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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Другу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 130 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 147 народних посланика и да имамо услова за рад.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик др Војислав Шешељ. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, своје питање упућујем премијеру Александру Вучићу и целој Влади Републике Србије. Зашто Влада не откаже оба пакета Бриселског споразума након што је јасно да ниједан споразум који се тиче интереса Срба на Косову и Метохији, интереса Србије, неће бити реализован, да је то била само најобичнија превара а да се Србија излаже новим притисцима, да Србију желе додатно да опљачкају, да јој отму „Телеком“ на Косову, Трепчу, да јој отму велико вештачко језеро у које је сама Република Србија највише улагала, а реч је о језеру Газиводе?

У сваком случају, као први корак требало би донети одлуку да Влада Србије одбија даљи преговарачки процес док се у потпуности не реализује концепт заједнице српских општина. То би било једино логично, дало би Влади маневарски простор да каже – ево, хтели бисмо ми и даље да разговарамо (иако је била грешка што су уопште разговарали на тај начин), али дајте испуните ово што је досад договорено.

Иначе, оба пакета Бриселског споразума су у супротности са Уставом Републике Србије и нашим правним поретком. На првом пакету Бриселског споразума пала је у потпуности институција уставног судства у Републици Србији. Замислите, Уставни суд се огласио ненадлежним, јер је схватио да су бриселски споразуми политичке, а не правне природе. Како су само политичке природе кад производе правне последице? Сваки политички акт који производи правне последице је уједно и правни акт, али, видите какво уставно судство имамо. И да би се све то довело у склад са Уставом и законом, неопходно је направити неки одлучан корак.

Досад је увек Србија била, и раније, под социјалистичким режимом, и под османлијском влашћу, и сада под напредњацима у дефанзиви. Од Србије су захтевали, Србију су уцењивали, Србију су притискали, а кад је Србија направила неки корак у офанзивном смеру? Никада. Е сад би морала да каже ЕУ – наставићемо даље преговоре о чланству под условом да нам ЕУ гарантује територијални интегритет, укључујући Косово.

Настављати преговоре о нашем учлањењу у међународну асоцијацију, била она конфедерација, федерација, унија, било шта друго у условима кад нам та међународна асоцијација одузима, отима део територије – шта то значи? Шта то значи? Као кад би Јевреји које је Хитлер водио у гасну комору тражили пред уласком да се учлане у Националсоцијалистичку партију. Ево мало и накарадно поређење, али у суштини је то. Онима који нас убијају, муче, малтретирају, отимају територију, убијају нам национално биће, презиру нам националну културу ми се додворавамо и хоћемо да будемо као они, хоћемо у њихове редове.

Ваљда неко очекује да бисмо онда могли и ми неког на сличан начин да угњетавамо кад нам се укаже прилика. Неће, пала је књига на три слова. Нема више ко да се угњетава у Европи осим Србије и Србију ће вечито угњетавати, јер та западњачка култура мора неког да уништава, мора неког да израбљује, мора неког да угњетава. Јесу ли то амерички Индијанци, јесу ли афрички црнци, јесу ли Јевреји, јесу ли ови, јесу ли они, она мора неког да уништава.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Сад је ред на нама и ми то морамо да прекинемо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала. Питање постављам Министарству пољопривреде, односно министру Браниславу Недимовићу. Питање се тиче општине Куле, из које сам једина посланица у Народној скупштини.

Питам министра Недимовића – које мере стоје на располагању Министарству пољопривреде како би се разрешила ситуација у општини Кула, имајући у виду да од 144 општине једино Кула није добила трансферна средства, односно 49 милиона динара, због недоношења програма давања у закуп државног земљишта?

Нећу ово да образлажем, али питам да ли ће неко да одговара и када ће се разрешити ситуација у Кули око издавања државног земљишта.

Друго питање такође постављам истом овом министарству, а тиче се реституције и опет општине Кула. Кула је, по неким информацијама, најгора у враћању земље старим власницима па ме интересује колико је у Кули враћено земље старим власницима, по сваком месту ме интересује понаособ, и колико је у ствари старих, односно нових власника уписано у катастар као нових власника? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Моје прво питање бих упутио министру унутрашњих послова. Наиме, по годишњем плану употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама за 2016. годину, који, нажалост, још увек овај парламент није усвојио иако се већ ближимо крају 2016. године, предвиђено је да пет припадника МУП-а борави на Хаитију у мировној операцији УН.

Прошле недеље, нажалост, ту малу острвску земљу задесила је велика трагедија, преко 1.000 људи је погинуло од урагана. Мене занима стање у ком се налазе припадници МУП-а – да ли су добро, да ли имају основне услове за живот? Мислим да ми као Скупштина, која је онај државни орган који упућује и наше војнике а и припаднике МУП-а у мисије широм света, па ево и на Хаити, треба да водимо рачуна о њиховом здрављу и стању у ком се налазе.

Друго питање је за вас, председнице Парламента. Наиме, наш парламент је јуче доживео у Савету Европе један велики шамар и срамоту. Члановима наше делегације у Савету Европе нису верификовани мандати и они до четвртка, када тамо Комитет буде одлучивао о тој ствари, неће моћи да учествују у гласању. Проблем који је тамо сигнализиран је да састав ове делегације не одражава састав Парламента.

Када смо усвајали ту одлуку, ми из Посланичке групе СДС–НПС рекли смо да нећемо подржати ту одлуку зато што није ни у складу са Пословником, јер не одражавају све делегације састав Парламента, чланова наше посланичке групе нема ни у једној делегацији, иако је и по математици и по квотама морало то да се деси и мислим да та лоша пракса, која је код конституисања овог парламента доживела можда највеће размере, треба да се прекине.

Ми нисмо имали консултације поводом избора председника скупштинских тела, па се десило да су од 20 скупштинских одбора само у два одбора председници чланови опозиционих странака. Тако нешто се никада није десило у вишестраначкој пракси у овом парламенту. Мислим да је то лоше.

И та осионост којом владајућа већина прилази овом проблему, ево, када је изашла ван оквира ове сале, где већина за такве ствари постоји, али нека друга већина и неки други органи воде рачуна о стварима о којима ми не водимо, онда доживимо ту срамоту да чланови наше делегације не могу у пуном капацитету да учествују у заседању Скупштине Савета Европе. Мислим да је то лоше.

Лоше је ево, и, ако говоримо о томе да нас ових дана чека тешка дипломатска борба за очување имовине Републике Србије на Косову и Метохији, на који начин наши представници тамо и са којим легитимитетом и угледом у очима других колега посланика могу да говоре о овој или о другим темама.

Позивам вас да исправимо ову грешку, да направимо договор на Колегијуму, који се тим питањем није бавио, и о делегацијама, и о местима председника одбора, јер мислим да је лоше за углед Народне скупштине да овако конституисани, са оваквим делегацијама и председницима одбора наставимо рад. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Имам велико задовољство да вам одмах одговорим на део питања који сте мени поставили, ако вас интересује одговор. Интересује вас.

Управо сам добила вест из Савета Европе да су мандати наше делегације потврђени једногласно у Комитету за процедурална правила и да се посланик из Велике Британије који је јуче због дезинформације коју је добио од једног од наших, нажалост, посланика, који су покушали да нанесу… (Аплауз.) Лепо је што се радује, што постоје посланици у овом парламенту који се радују кад наша држава истера правду. Неправда јој је нанета овог пута деловањем једног од наших посланика, и то је истина.

То је истина. Ја сам пре две недеље била у истом том Савету Европе и мени је речено ко је покренуо неформално то питање преко социјалистичке групе којој су некада припадали ти посланици, и то је врло ружно. Не ово што сте ви данас износили, него што имамо посланике у овом парламенту који не бирају средства да нанесу велику штету нашој држави, управо због тога што се у Савету Европе стално расправља о једном од најважнијих питања за нас, а то је да ли ће делегација парламента са Косова и Метохије учествовати у њиховом раду или не.

Ми смо били блокирани овим поступком само зато што неко не може да поднесе да их има мало и да овог пута посланици, опозициони, којих има много више вољом грађана, то су СРС и ДЈБ... И ово је био ударац усмерен и на наш парламент, али и на колеге из опозиционих странака. Да ли је тако, посланиче Ђуришићу?

Данас смо сви веома задовољни што су шефица наше делегације госпођа Александра Ђуровић и Жарко Обрадовић, који је јуче учинио све у социјалистичкој групи да каже по којој процедури су изабрани наши посланици, успели данас снагом својих аргумената да колеге у Комитету за правила и процедуру увере у то да је све учињено и по домаћим правилима, правилима националног парламента, и по правилима Савета Европе.

Мени је драго да је део посланика, велика већина овде, поздравила аплаузом ту вест коју смо добили управо док сте ви постављали питање. Можемо да поновимо аплауз. Ето, хвала.

Реч има Чедомир Јовановић. Изволите.

ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Гојковић, поштовано председништво, даме и господо народни посланици, упутио бих исто питање и председнику Републике Томиславу Николићу, председнику Владе Александру Вучићу и првом потпредседнику, односно министру спољних послова господину Ивици Дачићу.

Након одлуке приштинске владе и закона који је потом прошао, а у вези је са „Трепчом“, чули смо од председника Републике први пут појам црвених линија у нашој косовској политици. С обзиром на то да смо овде у Парламенту усвајали више докумената иза којих су стајали и председник Републике, и председник Владе и актуелни министар спољних послова, својевремено је он био на функцији председника Владе, интересује ме да нам кажу – које су то црвене линије?

Немам ништа против да наша држава формулише своју политику, у зависности од карактера те политике, наша посланичка група ће се о њој изјаснити, али мислим да смо сви у врло озбиљном проблему када, суочени са политичким иницијативама некога ко се налази наспрам Београда, сазнајемо да постоје црвене линије, о којима никада нисмо разговарали. Те црвене линије врло често заправо саме себе своде на једну, по нашем мишљењу, неприхватљиву функцију и улогу у друштву. Црвене линије не смеју бити алиби, нити средство којим се трује и анестезира наша јавност да би се, онда, потом урадило све оно што се, наводно, ни по коју цену неће учинити.

Годинама овде разговарамо о Косову. Драго ми је што је данас много више оних који су у међувремену схватили вредност политике и ставова које ми одувек заступамо. То нису ексклузивно ставови ЛДП-а или круга посланика који их је са нама одувек делио. То су ставови које нам намеће живот. Данас, у овом тренутку када смо суочени са објективним проблемима који прате примену закона који је донет и усвојен у вези са „Трепчом“, мислим да се занемарује све оно што је у међувремену створено, да се ствара атмосфера у друштву која ће нам испоставити цену много већу од цене коју ћемо платити, по нашем мишљењу, уколико не реагујемо на закон који је усвојен у Приштини.

Због тога би било добро да нам председник Републике, када већ говори о црвеним линијама, каже које су то црвене линије, да нам каже да ли постоји још неко средство осим оног на којем смо инсистирали до сада како бисмо те црвене линије ми одбранили. Мислим да је то посебно важно имајући у виду све оно што у овом тренутку стоји пред нама, и да свакако не долази у обзир теза која се преноси у овом тренутку кроз наше друштво, а која заправо све оно што се дешава у односима између Приштине и Београда описује као заверу Запада, Европе или Америке против српског народа.

Када смо ишли тим курсом у претходних 25 година, само смо губили и страдали. Данас нам је потребно много више разума, свакако много више разума у оним круговима у којима се формулише одговор на оно што се десило прошле недеље у Приштини. Дакле, нека кажу њих тројица да ли постоје црвене линије; ако постоје, зашто нам о њима нису говорили када смо овде усвајали документа која су формулисала нашу политику наспрам косовске политике.

Нека изађу пред Парламент и затраже подршку за те црвене линије, о којима читамо само у интервјуима и слушамо у изјавама, а никада о њима озбиљно не разговарамо. Када смо тако у прошлости извлачили линије, по правилу смо били губитници. Данас на то ми не пристајемо и очекујемо од вас, госпођо председнице, да нам омогућите да добијемо адекватан одговор.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала лепо.

Реч има народни посланик Санда Рашковић Ивић.

САНДА РАШКОВИЋ ИВИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, поштовано председништво, госпођо председнице Скупштине, моје питање иде ка вама. Наиме, сви знамо, од прошле недеље, да је Србија суочена са ултиматумом поводом отимања Трепче и српске имовине на Косову и Метохији и ја вас питам – зашто досада нисте сазвали посебну седницу Народне скупштине Републике Србије на којој бисмо могли да разговарамо о овој теми?

Данас заседа Влада Србије и господин Марко Ђурић ће тражити, како је већ у медијима најавио, да се састане Савет безбедности УН да расправља о тој теми. Не чини ли вам се мало необично да ми као Влада тражимо да заседа Савет безбедности УН, а да пре тога није заседала Народна скупштина Републике Србије? Ми ћемо данас имати неке друге теме. Замислите да су, када је 1914. године Србија добила аустроугарски ултиматум, Влада и Скупштина расправљале тада о неким другим темама сем о оној о којој је ултиматум био.

Ја лично испред посланичког клуба ДСС сматрам да је та седница неопходна, јер је неопходно да ми коначно искрено поразговарамо, јавно, искрено да се каже шта је то тачно Бриселски споразум. По нама, Бриселски споразум је јако лош за Србију, јер је Бриселски споразум исисао државу Србију са Косова и Метохије. Бриселски споразум је у ствари отворио правни простор да дође до отимачине српске имовине и да дође до отимачине „Трепче“.

Да вас подсетим да су 2006. године били преговори о Косову и Метохији у Бечу. Тада је Европска унија имала идентичан став, исто као и косовски Албанци, а то је да имовина на Косову и Метохији припада косовским властима, а не Србији. Ми смо тада то одбијали и одбили на крају тај део Ахтисаријевог плана, као и цео Ахтисаријев план.

Користим прилику и да вас питам, госпођо председнице – зашто нисте расписали локалне изборе у четирима општинама на северу Косова и на тај начин барем показали да је држава Србија присутна на Косову и Метохији? Бриселским споразумом ми више немамо своје српске органе власти. Немамо више ни своју полицију, ни судство и тиме је српска одбрана на Косову и Метохији смањена и зато нам се ово све дешава.

Имам питања и за потписнике Бриселског споразума и њихове асистенте – где вам је, господо, данас та фамозна заједница српских општина, која је требало да буде брана и гарант опстанка српског народа на Косову и Метохији, гарант опстанка српске имовине на Косову и Метохији, гарант опстанка Србије на Косову и Метохији?

Захтевамо од вас, госпођо председнице, да сазовете Народну скупштину Републике Србије са овом темом и да ту буде неколико тачака. Прво, тражимо да буде присутна Влада, са премијером, и да Влада грађанима Србије да јасне и недвосмислене одговоре о томе шта се све до сада дешавало у вези са Бриселским споразумом, шта је све јавно или тајно уговарано Бриселским споразумом, шта ЕУ јавно или тајно тражи од Србије, које су то концесије, који су то уступци.

На крају, тражимо да се направи једна јасна преговарачка платформа која ће бити усвојена и у којој ће јасно стајати да не могу два човека на јавни или на тајни начин да се договарају и преговарају, него да дамо одређени оквир преговарачком процесу онако како би био ред.

На крају, ДСС сматра (Председник: Време.) да ми треба да повучемо преговарачки процес из Брисела у Савет безбедности УН.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Добила сам предлог и захтев ваше и још неких посланичких група за заказивање седнице на којој би се разговарало на тему о којој сте управо дискутовали и постављали питања, тако да ће то свакако бити до краја месеца. Договорићемо се са председником Владе и са свим члановима Владе да сви буду присутни и утврдићемо датум.

Свакако ћемо у оквиру Пословника разговарати и постављати питања и добити релевантне информације. Нема никаквих тајних преговора, тако да очекујем да ћемо разговарати о теми коју сте и ви предложили, а која интересује и остале посланике овде присутне, па ћемо у оквиру те теме разговарати и о расписивању избора у локалним срединама на територији Републике Србије.

Писмено ћу вам одговорити, јер сам више пута одговарала на то питање. Знам да је то питање врло интересантно за понављање и неколико пута сам управо вашој политичкој опцији одговорила, али добићете мој одговор писмено.

Ви знате како се расписују избори. Уосталом, видим многобројне посланике овде са територије Косова и Метохије и баш се питам како су они присутни у националном парламенту ако нешто није било... Ово није локални парламент. (Аплауз.)

Ово је национални парламент Републике Србије и драго ми је, задовољство ми је велико да имамо посланике са територије Косова и Метохије који ће сигурно узети учешће у расправи коју сте ви иницирали. Значи, постоје посланици са различитим политичким спектром, па ћемо чути њихова питања и њихове дискусије.

Реч има народни посланик Зоран Радојичић.

ЗОРАН РАДОЈИЧИЋ: Захваљујем, госпођо Гојковић. Поштоване колегинице и колеге, желим овим путем да поставим посланичко питање председнику Владе Републике Србије господину Александру Вучићу, министру полиције господину Небојши Стефановићу и директорима БИА, односно ВБА.

Појаснићу који ми је био мотив да поставим сва ова питања. Наиме, ових дана смо, како су моје колеге претходни говорници рекли, сведоци бројних проблема које имамо на КиМ када је реч о заштити интереса наше државе и народа. То стање није дошло преко ноћи, оно је последица низа процеса, а многи од њих су процеси дугог трајања. У међувремену смо имали чак и оружане агресије земаља НАТО-а, оружане побуне, атентате, пљачке, отмице итд.

Оно на шта ја желим да укажем кроз своја питања која ћу сада поставити јесте да се неки од тих механизама који су довели до оваквог стања на КиМ већ годинама уназад примењују и на територији централне Србије и, ако не будемо били опрезни, може нам се десити да имамо још веће проблеме од оних које тренутно имамо. Због тога се и ми из посланичке групе Српског покрета Двери придружујемо захтеву, који смо прошле недеље поднели у писаној форми, да се одржи посебна седница о Косову и Метохији.

Моја питања су следећа: Да ли је тачно да је у периоду од 2009. до 2015. године више хиљада лица албанске националности, прецизније њих око 7.000 рођених на подручју АП КиМ пријавило прво пребивалиште на подручју општине Медвеђа, кршећи притом одредбе Закона о пребивалишту и боравишту грађана Републике Србије?

Да ли је тачно да су поменута лица албанске националности након пријаве пребивалишта одмах добила биометријска документа, личне карте и пасоше? Да ли је тачно да су поменута пунолетна лица одмах по добијању биометријских докумената уписана у бирачки списак општине Медвеђа? Да ли је сектор унутрашње контроле полиције у вези са овим спроводио истрагу и до каквих су сазнања дошли том приликом?

Да ли је тачан податак, који је већ можда оперативно проверен и потврђен, да на подручју општине Медвеђа живи око 3.500 Срба, 527 Албанаца, док је фиктивно на адресама пребивалишта и у бирачким списковима преко 7.000 Албанаца?

Да ли је тачан податак да је у селу Свирце, општина Медвеђа, у информационом систему МУП-а пријављено око 1.700 становника Албанаца, а да у том селу заправо именом и презименом живи око 18-20 грађана албанске националности?

Да ли је тачно да на подручју општине Медвеђа има неколико стотина лица албанске националности која су ту одраније пријављени а која сада имају око сто или преко сто година? Да појасним, постоји, изгледа, неколико стотина лица која су се одавно упокојила, а за неке од њих се још увек подижу пензије, рецимо, на територији општине Медвеђа.

Да ли је тачно да у насељеним местима које покрива Полицијско одељење Сијаринска Бања живи око 700 лица, а да у списковима станара стоји да има око 3.500 лица?

Све што сам досада рекао неизоставно упућује на то да морам поставити питање – да ли је уопште вођена прецизна евиденција лица у оквиру МУП-а када је реч о територији општине Медвеђа?

Затим, како је утврђиван идентитет лица која су старија од 16 година, а која нису имала ниједан документ издат од надлежног органа Републике Србије? Да ли је то рађено у складу са чланом 43. и 44. Закона о полицији или се то вршило на основу изјаве два сведока, уз коју је приложена фотографија лица на коју је извршена овера потписа од стране општинског органа, управе општине Медвеђа, што може да доведе до злоупотребе, замене, или крађе идентитета?

Такође, молим да ми се доставе следећи извештаји. Први је Извештај Полицијске управе за Лесковац број 021-8128/15 од 19.02.2016. године. Ако је могуће, желео бих да добијем Извештај Сектора унутрашње контроле полиције 05/02 број: стр. пов. 130/15 од 28. октобра 2015. године, како бих се упознао с њиховим садржајем.

Такође, желим да видим шта се дешава са иницијативом Покрета за општину Бујановац, Одбора за људска права Срба у Бујановцу и Завичајног клуба Бујановчана, коју су поднели још 5.2.2015. године, тада је примљена у згради Владе Републике Србије, где траже одговоре на одређена питања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Иван Бауер.

ИВАН БАУЕР: Захваљујем, председнице. Поштоване колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, ја бих затражио обавештење од Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, а оно ће, претпостављам, даље проследити ово питање ономе ко је надлежан, било да је то предузеће „Путеви Србије“ или, евентуално, локална самоуправа, која може бити надлежна за овај проблем.

Проблем сам уочио пре неколико месеци, а након тога су контактирали са мном становници општине Бајина Башта, који су ми потврдили да тај проблем заиста постоји, да је нешто озбиљнији него што сам мислио и да траје много дуже него што сам могао и да претпоставим.

О чему се ради? Пре неколико месеци пролазио сам путем Ваљево – Бајина Башта и на деоници тог пута преко Повлена, односно преко Дебелог брда, на спуштању према Дрини, нисам могао да не приметим да ниједна серпентина, односно лакат-кривина није правилно обележена. Са стране, према Ваљеву, морам да признам да је можда све, ако не све, онда велика већина ових кривина била обележена. Дакле, ради се о једном врло озбиљном проблему по имовину, а што је још важније, по животе грађана.

Обратили су ми се и становници општине Бајина Башта, који су ми рекли да је ова информација тачна, али да пут Бајина Башта –Тара исто тако није обележен, односно лакат-кривине такође на овом путу нису обележене, мада је овај пут поправљен пре неколико година и проширен је. Те лакат кривине су урађене нешто боље него што је то био случај раније. Дакле, ради се о нечему што апсолутно мора да се реши у најскоријем могућем року. Ради се о једном врло важном магистралном правцу. Ради се о путу који не само да повезује западну Србију, него повезује и Београд, односно северну Србију са врло важним туристичким центрима у Србији, са Таром, Мокром Гором, Златибором, затим са Андрићградом, Вишеградом, источном Босном, источном Херцеговином и, надаље, Црногорским приморјем.

Молим Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре да испита о чему се ради, да контактира с надлежним органом, било да су то „Путеви Србије“, било да је локална самоуправа и да провери зашто овај проблем постоји, према речима становника Бајине Баште, већ више од 10-15 година. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Радослав Милојичић.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, поштована председнице, упућујем питање министру пољопривреде, господину Недимовићу.

Знамо да држава Србија већ четири године нема коегзистентну политику што се тиче пољопривреде, знамо да смо за четири године, тј. Влада Републике Србије је променила три министра пољопривреде. Такође знамо да у Србији постоји 1.305.000 пољопривредних произвођача који све теже и теже живе.

Да ли ће се тим људима вратити субвенције, макар на оне из 2012. године? Субвенције су 2012. године по хектару биле 14.000 динара, сада су по хектару 4.000. Знамо да је цена жита 2012. године била 25 динара, сада је 13 динара. Цена сунцокрета 2012. године била је 50 динара, сада је 30 динара. Да ли ће министар нешто учинити да аграрни буџет буде петогодишњи или десетогодишњи, или ће нам аграрна политика зависити од тога колико често мењамо министра пољопривреде?

Имамо и предлог за министра пољопривреде, да се оснује фонд за развој аграра који ће пољопривредницима давати кредите по каматној стопи од 1% на годишњем нивоу како бисмо помогли пољопривреднике. Или желимо намерно да унизимо све људе који се баве пољопривредом, како бисмо страним држављанима продавали нашу земљу? Немамо ништа против страних инвестиција, наравно да смо за стране инвестиције, али нисмо за то да се наша српска земља продаје било коме.

Друго питање упућујем министарки државне управе и локалне самоуправе, која је прошле недеље рекла да нема сазнања да се у општинама и градовима, упркос забрани запослења, запошљавају пре свега кадрови СНС-а, тапшачи и активисти СНС-а.

Не бисмо сада да читамо имена, али имамо податке да је преко 8.000 људи запослено у општинама и градовима, пре свега оним којима руководи СНС, и да су то све активисти СНС-а. На пример, у општини Житиште у последњих годину дана упослено је 20 људи. У граду Ужицу 180 људи је запослено у јавним предузећима и Скупштини града. У Нишу тај број износи 300 активиста СНС-а, у Великој Плани 50.

У граду Смедереву је преко 200 људи запослено у последњих годину дана, што на уговор, што за стално. У Кули је запослено преко 40 људи, у Прокупљу преко 40 људи запослено, што на уговор, што за стално. Имамо овде имена и презимена, али није згодно да читамо имена и презимена тих људи.

Постављам питање министарки локалне самоуправе – које ће консеквенце сносити неодговорни председници општина и неодговорни градоначелници СНС-а? Ми знамо да сте ви победили на изборима, знамо да већ четири године запошљавате своје активисте, своје тапшаче, људе који лепе плакате, који су страначки активисти, али шта ћемо радити са председницима општина, градоначелницима и директорима који су кршили закон? То је питање за министарку – како ће се изборити с тим проблемом?

Пошто чујем да господа од прекопута добацују, у 2015. години општина Смедеревска Паланка је, према извештају Министарства, имала 11 људи мање него што је законом дозвољено. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Уважена председнице, ја бих поставио питање РТС-у везано за претплату и ослобађање од претплате пошто долазим из краја где је велики број старачке популације – људи више не живе у нашим селима, а то важи не само за Сврљиг, то важи и за околне општине на југоистоку Србије – а по закону о претплати треба плаћати по 150 динара за свако бројило. Има могућности, по члану 42, за ослобађање од претплате, где се децидирано каже да се сви они претплатници који имају своје бројило а не живе у домаћинству и не троше струју, по њиховом захтеву, морају ослободити од ТВ претплате од 150 динара.

Ја сам у разговору са мојим комшијама, са људима из Сврљига чији су родитељи у селима умрли а они су наследили куће и домаћинства, и даље имају своје бројило и имају струју али је не троше. Они су поднели захтев фебруара ове године РТС-у. До дана данашњег нису добили одговор, и даље им долази сваког месеца да морају да плате претплату иако имају могућност и обавезан је РТС да их ослободи по Закону о управном поступку за 30 дана од дана када су поднели захтев за ослобађање.

Питам одговорне – када ће се тим људима дати решење о ослобађању од претплате? Јер велика је популација људи који живе у градовима, чије су дедовине остале у нашим селима и они долазе тамо, али не троше струју. Значи, молио бих представнике РТС-а и одговорне да се што пре ти људи по њиховом захтеву ослободе од претплате, јер је сваки динар потребан нашим грађанима, а све су те општине у нашем крају, на југоистоку Србије веома сиромашне и људи су веома сиромашни. То је једно питање.

Друго питање је за Министарство здравља и РФЗО, а везано је за једну фирму која се налази на територији општине Сврљиг. Фирма се зове „Хербогал“. Иначе, до 1992. године то је била „Крка“. После оних проблема и ратова, држава Србија је уредбом пренела и формирала фирму „Хербогал“. До 2004. године фирма „Хербогал“ је функционисала и радила. Године 2004. отишла је у стечај и до дана данашњег из стечаја није изашла. Општина Сврљиг има могућности и има заинтересованих инвеститора, који желе да уложе у ту фирму. Иначе, та фирма је, осим производње лекова, таблетаре, имала своје две хладњаче, сушаре и те ствари.

Ја бих позвао надлежне у Министарству здравља и одговорне у РФЗО да се што пре реши проблем са „Хербогалом“. Ако Фонд здравства не може то да заврши, ја бих предложио Министарству здравља да надлежност пренесе локалној самоуправи, а имамо заинтересованог инвеститора који би тамо кренуо да ради већ сутра. Иначе, та фирма се налази на 15 км од ауто-пута. Пут је веома фреквентан и налази се на улазу у Сврљиг. Питање је – када ће се решити проблем „Крке“, односно „Хербогала“, да могу тамо људи да се упосле?

Иначе, морам то да кажем, имам времена, био сам као народни посланик заједно са помоћником председника општине у РФЗО и у разговору са лицем Петром Стајковићем (он је тамо задужен баш конкретно за те проблеме) увидео сам да они нису заинтересовани за решавање тог проблема. Уједно могу да кажем и да је својим понашањем... У разговору са њим, ја сам с њим говорио, господин Петар Стајковић је гледао негде иза себе, није обраћао пажњу на људе који желе да реше проблеме, није обраћао пажњу на људе који долазе из даљих општина и на тај начин је деградирао и Скупштину, деградирао и председника општине и све људе општине Сврљиг.

Ја бих позвао и директора РФЗО да разговара са својим радницима, као што је на пример Петар Стајковић, јер на такав начин сарадња и са локалним самоуправама и са људима је врло лош пример за све. Ми проблеме морамо решавати. У крајњем случају, ако се проблем не може решити, може се макар разговарати са људима. Хвала вам још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Саша Радуловић.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Даме и господо, моје питање је за премијера Републике Србије, који је главни преговарач са Приштином око свих питања у вези са Косовом и Метохијом, а питање се односи на поштовање уговора и имовине.

Поштовање уговора и имовине је цивилизацијска вредност, која вреди у свим земљама Западне Европе, у ЕУ, у САД, и то је нешто што је неупитно и то би била црвена линија политике за сваку странку која држи до владавине права.

Рударско-металуршко-хемијски комбинат Трепча основан је 1927. године, пре Другог светског рата, у Краљевини Југославији. Године 1992. је постао деоничарско друштво. У власништву је Фонда за развој 78,5%, Генерал-експорта, који је у стечају и који има своје повериоце – 9,7%, Југобанке, која је такође у стечају и има своје повериоце у власништву – 3,3%, Прогреса са 2,8%, затим МТС банке, ЕПС-а, „14. октобра“, који је такође у стечају и има своје повериоце, „Ратка Митровића“, Термоелектро и Компаније Дунав осигурање, који имају своје власнике.

Премијер је дао изјаве у вези с имовином неких правних лица на Косову. Рецимо, за имовину Телекома је рекао да је она, колико он види, већ закуцана, односно то питање је закуцано, и да не зна да ли ту може нешто да уради. Затим, употребио је израз „довиђења“ и за имовину Телекома и за Газиводе.

Ово је кршење уговора и кршење права на имовину и питање је да ли је свим овим земљама, поготово у ЕУ које учествују у овим преговорима поставио питање поштовања уговора и имовине. То је централно питање које би морало да буде постављено, јер имовином не може неко други да располаже. Ова одлука о томе да се присвоји власништво над компанијом Трепча је противзаконита, против међународног права и против права на имовину.

То би било врло слично као, рецимо, када би ова скупштина донела закон о Хемофарму, на пример, или донела закон о НИС-у, или донела закон о Теленору, где би страно власништво тим законом пренело у своје власништво. То је нешто што је недозвољено у цивилизованом свету и питање је – да ли је то питање постављено свим преговарачима из Европске уније и са Запада и да ли су питани због чега громогласно ћуте на овакав потез Приштине?

Наравно, то што се десило у Приштини не може бити спречено, они могу да донесу закон какав им падне на памет. Међутим, то не значи да ЕУ у оквиру преговора и САД не би требало да кажу да је то противзаконито и да се на такав начин не може располагати имовином.

Велики је проблем када и ова земља, односно њен премијер крши имовинска права. Рецимо, у случају Савамале, у случају противуставног узимања пензија. Тиме постављате преседан на основу ког вас онда цене када тражите поштовање ваших имовинских права. У самим бриселским преговорима, односно у ономе што је потписано нигде не стоји да се Република Србија или правна и физичка лица из Републике Србије одричу своје имовине било где, па и на Косову и Метохији. Значи, ово је превасходно имовинско питање и питање поштовања имовинских права.

Тако да је питање за премијера – да ли је разговарао са представницима ЕУ, са представницима САД, да ли им је питање имовине над компанијом Трепча поставио и да ли их је питао зашто не реагују на кршење имовинских права власника компаније Трепча? Међу власницима су, осим ових које сам побројао, наравно и повериоци компанија које су у стечају, које остварују своја имовинска права преко стечајног поступка. Њихова имовина је такође одузета.

И, зашто је рекао и зашто мисли да је било шта у вези с имовином закуцано? Мислимо да је то неприхватљиво за премијера Републике Србије. Основне вредности које заступамо су владавина права, имовинска права и поштовање уговора. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем се, председнице. Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, данас ћу поставити два питања.

Прво питање ћу упутити Министарству унутрашњих послова, министру Небојши Стефановићу, и Министарству правде, министру госпођи Нели Кубуровић. Моје прво питање се односи на највећу организовану пљачку у историји Србије, и то пљачку државног ресурса која се десила у време претходног режима, односно 2012. године, а наравно, тиче се Развојне банке Војводине.

Режим који је владао пре 2012. године је у случају Развојне банке Војводине не само дозволио бестидну пљачку грађана Србије, већ је и Развојну банку Војводине користио као своју касицу-прасицу. Тако је ДС за финансирање изборне кампање од Развојне банке Војводине 2012. године узела кредит од 360 милиона динара на рок од шест месеци, са каматном стопом од 18,6% годишње. Међутим, гле чуда, Управни одбор Развојне банке одобрио је Демократској странци да рок за враћање кредита буде продужен са шест на 42 месеца, уз месечну камату од 1,4%, што је заиста скандалозно и показује да је банка тада била апсолутно под контролом владајућег режима.

Само у два поступка у којима су службеници Банке под контролом владајућег режима давали кредите без покрића привредним друштвима грађани Србије су оштећени за преко пет милијарди динара. За тај новац могли смо изградити 170 нових вртића, рецимо, за нашу децу, 50 нових пречистача отпадних вода, чиме би 50 нових насеља добило услове за изградњу канализационе мреже и још много тога. Наравно, да нисмо опљачкани.

Дакле, моје питање је – колико је укупно покренуто кривичних поступака у вези са злоупотребом у Развојној банци Војводине, која је квалификација кривичних дела у тим поступцима, у којој су процесној фази ти поступци и за колики новац укупно се сумња да су оштећени грађани Србије због малверзација у Развојној банци Војводине?

Друго питање ћу упутити Министарству државне управе и локалне самоуправе, министру госпођи Ана Брнабић. Дакле, колико је укупно лица, односно страначких активиста запослено од децембра 2013. године до данас у органима АП Војводине, Влади Војводине и Скупштини Војводине? Овим желим да покажем колико је заиста претходни режим у Војводини запошљавао, односно колико је Влада Бојана Пајтића у ствари запослила активиста. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују народни посланици: Горан Чабради, Жарко Обрадовић и Душан Павловић.

Достављен вам је Записник Друге посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одржане 4. октобра ове године.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Записник Друге посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одржане 4. октобра 2016. године. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 124, против и уздржаних – нема, гласала су 124 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Друге посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одржане 4. октобра 2016. године.

У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда седнице потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку и предлозима за допуну дневног реда.

Пауза од пет минута.

Молим шефове посланичких група да замоле посланике да сиђу у салу да можемо да утврдимо дневни ред. Хвала.

Исто тако вас молим да не излазите из сале.

(После паузе – 11.10)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да пре гласања утврдимо кворум. Убаците своје картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 134 народна посланика.

Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине Републике Србије предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 6. Закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. Смедерево („Службени гласник РС“, број 15/16), који је поднео Народној скупштини 3. октобра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 135, против – један, уздржан – један, није гласало – 15 посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о изменама и допунама Споразума о зајму између Владе Републике Србије као зајмопримца и Владе Републике Азербејџан као зајмодавца за финансирање изградње деоница Љиг–Бојковци, Бојковци–Таково и Таково–Прељина ауто-пута Е–763 у Републици Србији од 2. фебруара 2012. године, који је поднела Народној скупштини 4. октобра 2016. године.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 135, против – један, уздржан – нико, није гласало – 17 посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 138, против и уздржан – нико, није гласало – 17 посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора „Апекс зајам за мала и средња предузећа и друге приоритете III/Б“ између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Народне банке Србије, који је поднела Народној скупштини 4. октобра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 14, против – три, уздржан – један, није гласало – 137 посланика. Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму ЛД 1830 (2014), између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 4. октобра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против и уздржан – нико, није гласало – 154 посланика. Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Програм модернизације и оптимизације јавне управе) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Народној скупштини 4. октобра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против и уздржан – нико, није гласало – 154 посланика. Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2016. години, који је поднела Народној скупштини 4. октобра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржан – један, није гласало – 154 посланика. Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о усвајању годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2016. години, који је поднела Народној скупштини 4. октобра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржан – један, није гласало – 156 посланика. Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група Јединствена Србија предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 6. октобра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 139, против – нико, уздржан – један, није гласало – 23 посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Народна посланица Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Изволите, посланице.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Други пут вам у овом сазиву говорим да 7.000 породица у Републици Србији живи искључиво од тога што узима у закуп државно пољопривредно земљиште, а број породица који има додатне приходе због тога што узима у закуп и обрађује државно пољопривредно земљиште је можда и два пута већи, тако да сте ви, када сте усвајали Закон о пољопривредном земљишту пре неколико месеци у овој скупштини, директно угрозили егзистенцију за 15 или 16 хиљада пољопривредних породица које живе од тога што узимају у закуп и обрађују државно пољопривредно земљиште.

Када сте усвајали Закон о пољопривредном земљишту, ви сте у њега унели једну чудну одредбу, да председник општине у свакој општини у Србији може да да 30% пољопривредног земљишта у тој општини инвеститору по свом слободном избору на период од 99 година. Тиме сте ускратили право свим овим људима који живе од обрађивања тог пољопривредног земљишта да и убудуће то раде, а све ће се дешавати онако како сте ви већ у претходне четири године навикли, без јавног позива, тајно, у директним договорима и са одабраним пословним партнерима које из неког разлога представљате као инвеститоре.

Оно што предлажем у овом закону јесте да се направе нека правила по којима ти инвеститори могу да добију ту земљу на 99 година. Да се распише јавни позив, да се они надмећу, да морају да дају инвестиционе планове, да се види ко може и коју земљу да добије на то коришћење од 99 година, због тога што је 99 година животни век неколико генерација у породицама које живе од пољопривреде и ви ћете заправо тиме натерати људе који се баве пољопривредом да раде као надничари на земљишту ваших пословних партнера које сте одабрали без јавног позива, без критеријума, без правила и без икаквих услова.

Дајте да разговарамо о овоме, да видимо на који начин овај поступак може да се учини мало поштенијим, много транспарентнијим и да тим људима не ускраћујемо право да живе од онога од чега генерације у њиховим породицама живе и да им не остављамо земљу најлошијег квалитета, него да се договоримо око тога коју земљу могу да узимају ваши пословни партнери, а која ће припасти онима који је обрађују.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 26, против и уздржаних – нема, није гласало – 143 посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика.

Желите да образложите? (Да.) Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Због чега Република Србија три године касни са усвајањем закона о несталим бебама? Због чега скупштинска већина у Скупштини Србије три године не пристаје на то да се у Кривични законик као кривично дело које не застарева стави и крађа беба? Због чега ви не желите да дате родитељима којима су деца украдена више времена да потраже правду и због чега допуштате да та кривична дела застаре?

Ево, не морате ни гласати за, не морате ни усвојити Предлог закона, нека само неко од посланика који тридесет и други пут неће прихватити овај предлог закона устане и каже због чега је то тако. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 33, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 137 посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Реч има народна посланица Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Од тога какви ће нам бити факултети, какви ће нам бити универзитети, какво ће нам бити образовање на високошколским установама зависи то какву ми земљу желимо да градимо, какво друштво желимо да будемо, да ли желимо да будемо земља на коју ће се озбиљно рачунати када се прича о развоју региона, о развоју овог дела Европе или ћемо бити земља у коју ће инвеститори долазити због јефтине радне снаге, због радника који за 23.000 динара пристају на то да носе пелене и да не могу да оду у ве-це зато што другу перспективу немају, да ли ћемо бити земља која ће куповати инвестиције и плаћати десетине хиљада евра за радна места на којима радници раде за минималац, а једини услов је да може да се стоји десет сати.

Ми треба да донесемо одлуку о томе какве факултете желимо, какве универзитете желимо, шта желимо да наши студенти знају када излазе са тих факултета, да ли и даље желимо да имамо правнике који заврше правни факултет а да нису видели ниједан уговор, да ли и даље желимо да имамо наставнике српског језика који су методику наставе учили по књизи из 1972. године и не знају шта се десило претходних 40 година у савременом образовању.

Да ли желимо да имамо и даље поплаву приватних факултета на којима се купују дипломе, плагијата за које се не зна ни ко их је писао али се врло добро зна ко их је поднео, да ли желимо да имамо факултете који, да би уписали што више студената и да би зарадили што више новца, снижавају све критеријуме, да ли желимо да имамо систем у ком после акредитације универзитете нико више не контролише и немамо никакав систем контроле квалитета.

Да ли желимо да имамо студенте који већ уписују факултете са тим да не задовољавају чак ни основне стандарде, да ли желимо да наши најбољи студенти и даље имају проблема када нострификују дипломе које су стекли у иностранству, да ли желимо да нам образовни систем ствара кадрове који не могу да се баве занимањима за која су се школовали и да ли желимо да се на тај начин обезвређује знање, обезвређује труд и да пошаљемо свима у овој земљи поруку да није вредно ни учити, ни радити, ни трудити се.

То су ствари о којима, мислим, морамо да разговарамо. Нека овај мој предлог не буде нешто што ћемо усвојити, али мислим да је време да о томе почнемо да разговарамо у Скупштини. Само нека почне.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 28, против и уздржаних – нема, није гласало – 143 посланика. Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли посланик Константиновић жели реч? (Не.)

Хоћете ли му извући картицу, јер га ја имам у систему?

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 11, против и уздржан – нико, није гласало – 159 посланика. Констатујем да Скупштина није усвојила предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о општем управном поступку.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – осам, против и уздржаних – нема, није гласало – 162 посланика. Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 10, против и уздржаних – нема, није гласало – 160 посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – девет, против и уздржаних – нема, није гласао – 161 посланик. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима.

Да ли, посланиче, желите реч?

(Ненад Константиновић: Не.)

Не? Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 13, против и уздржаних – нема, није гласало – 156 посланика. Констатујем да Народна скупштина није усвојила овај предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима.

Изволите, посланиче. Није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против и уздржаних – нема, није гласало – 159 посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о уџбеницима.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против и уздржаних – нема, није гласало – 158 народних посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 13, против и уздржаних – нема, није гласало – 155 народних посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против и уздржаних – нема, није гласало – 156 народних посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица мр Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања.

Да ли желите реч? (Да.)

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице. Дакле, школе су нам лоше. Деца из њих излазе тако да ништа не науче, у њима седе и уче напамет. Директори нису способни за управљачке послове које треба да воде. Наставници не науче много на семинарима на које одлазе.

Услови у школама су катастрофални, уџбеници су нам застарели, наставни планови и програми преобимни и неадекватни за савремено време. Настава се изводи на традиционални начин, без укључивања икаквих модерних начина наставе. Школе су пуне насиља. Деца само уче напамет оно што се од њих захтева.

Потребна нам је деполитизација органа управљања, деполитизација избора директора. Потребна нам је обука директора за послове које треба да обављају.

Школе треба да преузму друштвену бригу о деци. Предшколско васпитање не обухвата довољан број деце, недоступно је деци из сиромашних породица и социјално угрожених категорија. Деца у забавиштима немају чак ни онакве услове, а веома често су врло скромни, које имају код куће. Родитељи треба да доносе у забавиште све, од играчака, преко књига до сапуна за руке. Инклузија се не спроводи добро. У појединим местима немогуће је уписати дете у вртић без некакве везе.

У школама нема услова за ученике. Кабинети нису опремљени, нема интернета у школи, нема подршке деци из осетљивих група и они веома рано прекидају школовање. Прича се о некаквом укидању школа, о рационализацији мреже школа. Деца су у школама гладна, немају чак ни за ужину. Кабинети су неопремљени, нема библиотека, нема интернета, нема изборне наставе. Деца се не развијају као личности, као мислећи људи, као будући мислећи грађани овога друштва. Доминира предавачка настава, нема модерних дисциплина. Смањује се број одељења у школама и повећава број деце у њима. Наставници нису обучени за модерне концепте учења, нема професионалног развоја наставника.

Квалитет образовања нам је испод просека. Деца не знају да интерпретирају чак ни текст који су малопре прочитала, не знају ништа када изађу из школа, нису оспособљена нити да наставе школовање, нити да се снађу у даљем животу. Спорт је привилегија за талентовану децу, остала деца покушавају на све начине да се ослободе часова физичког васпитања. Школе немају васпитну улогу. Деца избегавају часове, наставници исто тако.

Хајде да макар разговарамо о томе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 18, против и уздржаних – нема, није гласало – 149 народних посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица мр Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима.

Да ли желите реч? (Да.)

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Колегинице и колеге, ми се налазимо у једном веома несрећном, зачараном кругу када је у питању наше образовање. Уџбеници су нам лоши зато што су нам лоши наставни програми. Наставни програми су нам лоши зато што нам је лоше школство. Школство нам је лоше зато што нема никакве намере да се оно иновира.

Међутим, када су у питању уџбеници, можда се нове колеге не сећају свега што се десило, када смо усвајали Закон о уџбеницима, једна од највећих полемика која се водила у овој скупштини била је да ли уџбеник као наставно средство треба да буде такав да развија и критичко мишљење код детета. Код министра је у том моменту то било неприхватљиво. Он је, додуше, и неколико пута давао тај закон у процедуру, па се жалио на притиске које је имао, под притисцима повлачио, па се вероватно онда после нагодио са вршиоцима притиска, па је пустио тај закон у процедуру.

Ситуација нам је таква да тренутно једна издавачка кућа држи монопол над уџбеницима, да се и даље наставници третирају као најслабија карика у ланцу, оптужују за корупцију, оптужују за разне неподопштине кад је у питању избор уџбеника, а не води се рачуна о томе шта у тим уџбеницима пише. Они су и данас препуни материјалних грешака. Препуни су предрасуда, препуни дискриминације, препуни свега онога што у уџбеницима не би смело да буде и ми морамо наћи начин како да ти уџбеници буду прилагођени модерним потребама модерног света модерног школства и модерног образовања.

Они су и даље прескупи. Деца и даље купују гомиле уџбеника које никада не отворе само зато што су им на почетку школске године рекли да су им ти уџбеници потребни. Не смеју да пишу у њима због тога што веома често, због цене уџбеника, њихови родитељи, да би им купили нове уџбенике, морају да продају оне старе. Пројекат бесплатних уџбеника знамо како је прошао. А ова скупштина одбија о томе да разговара.

Када причамо о образовању, ми причамо о томе да ли родитељима треба наплаћивати када деца изостају из школе, причамо о томе да ли неко треба да студира четири, шест или десет година, а о оним стварима које су кључне за квалитет нашег образовања, а квалитет образовања је кључан за квалитет нашег живота, не желите да разговарате.

Молим вас да прихватите овај предлог и да почнемо да разговарамо о томе, јер ако се тиме не бавимо, не знам због чега смо се ми уопште кандидовали да будемо посланици.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 25, против и уздржаних – нема, није гласало – 144 народних посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању.

Да ли желите реч? (Да.)

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала. Поштовани народни посланици, анализирајући ефекте Закона о јавном окупљању, уочили смо неке недостатке и неке неправилности, на које смо указивали и када се сам закон, пре годину дана, усвајао у овој скупштини. Из тог разлога смо дошли до закључка да треба променити, пре свега, чл. 3, 6, 13. и 14. Уз то, ту смо додали и члан 13а.

Шта нас је навело на све ово као посланичку групу СДС? Пре свега, догађај од пре неколико месеци и догађаји који су се десили са комуналном полицијом. Сви сте чули, сви сте били на неки начин и сведоци на који начин је комунална полиција злоупотребљавала свој положај.

Из тог разлога, када смо анализирали овај закон, дошли смо до закључка да се... Пре свега, у члану 3. се излази у сусрет представницима синдиката, као и свим запосленима који у неком тренутку желе да искажу своје незадовољство. У претходном члану 3. смо имали на неки начин ограничавање тог догађаја.

Што се тиче члана 6, не постоје објективни разлози, и тада смо указивали на то да не треба да се окупљају радници испред предшколских и школских установа, јер се на тај начин онемогућавало да искажу своје незадовољство условима рада или незадовољство својим менаџментом или боље рећи директором.

Што се тиче члана 13а који смо додали, ту смо јасно дефинисали место окупљања, јер свуда у свету постоји неко место где могу радници незадовољни политиком или Владом да се окупљају и ми смо овде дефинисали да то у овом случају буде Трг Николе Пашића, да бисмо се на неки начин приближили светским демократијама које имају неко место окупљања.

Ми смо и тада, ако се сећате, пре годину дана, уложили амандман, али нажалост нисмо имали разумевање већине у Скупштини. Из тог разлога, поштовани посланици, позивам вас да гласате за то да се предлог овог закона уврсти у дневни ред и да још неке мањкавости, недостатке у овом закону заједнички покушамо да решимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 20, против и уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Гордан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру.

Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поштовани народни посланици, такође смо и овај закон врло помно пратили и анализирали. Као што знате, овај закон је ступио на снагу 5. фебруара 2016. године и као предмет закона утврђено је, између осталог, уређивање јавног реда и мира на јавном месту и противправна дела против јавног реда и мира.

Ја сам малопре, пошто имам неколико закона, поменуо комуналну полицију и то је управо један од разлога због чега смо предложили измену члана 22. и догађаји који су се уназад неколико месеци дешавали са комуналном полицијом, где је комунална полиција злоупотребила свој положај и превазишла оквире своје надлежности и на тај начин прекршила људска права грађана.

Из тог разлога смо тражили промену члана 22, јер сматрамо да је члан 22. дефинисан на неприхватљив начин, чије је тумачење од случаја до случаја, како је показала пракса у претходних неколико месеци. Не чини се ништа чиме би рад службеног лица био ограничен или чиме би они на било који начин били у инфериорном положају у односу на потенцијалне учиниоце прекршаја.

Ја ћу вас само подсетити, неко ће помислити да желимо да умањимо одговорност и надлежности службених лица, да су у одредбама других закона врло јасно утврђена овлашћења службеног лица у оваквим случајевима.

Зато, поштовани народни посланици, да не бисмо долазили у ситуацију да имамо случај као пре неколико месеци, који је био са смртним исходом, молим вас да гласате за ово, да ставимо на дневни ред, јер ни на који начин не желимо да умањимо овлашћења, нити одговорности службеног лица. Ја знам шта значи то, јер сам дуго година био овлашћено лице, радио сам као републички инспектор и знам шта значи кршење људских права, као што је радила комунална полиција. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 20, против и уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Гордан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, председнице. Поштовани народни посланици, и у прошлом сазиву сам такође овај закон образлагао. Ми смо као посланичка група захтевали да се у Закону о порезу правних лица, где је прописано да стопа пореза на добит правних лица износи 15%, смањи на 10%. Сматрамо да би то представљало растерећење реалног сектора од високе стопе пореза на добит и то би уједно био импулс за привлачење страних инвестиција, али и за већу привредну активност домаћег реалног сектора.

Закон о измени Закона о порезу на добит правних лица створиће услове да се кроз смањење стопе пореза на добит правних лица на 10% фискално растерети реални сектор, привредна друштва, предузећа, задруге и други учесници на тржишту. Ово ће имплицирати смањење стопе незапослености, јер се показало да ниже стопе пореза на добит правних лица стимулишу отварање нових радних места, а и ново запошљавање.

Све земље које су биле у транзицији у нашем окружењу су имале релативно ниску стопу пореза на добит компанија и то се показало као важан фискални инструмент у функцији развоја економије и повећања запослености и обезбеђивања високе стопе раста у будућности, пре свега, кроз повећање извоза.

Ја не живим у илузији да ће само снижење стопе пореза на добит са 15 на 10 посто решити све структуралне проблеме наше економије, али свакако може бити важан фискални инструмент за оздрављење и раст наше економије.

Мислим да овде нема ниједног посланика који не жели да имамо што већи БДП, да наша економија крене у правом смеру и сматрамо да је ово један од начина да повећамо стопу запослености, а и на неки начин да опоравимо нашу посрнулу економију. Из тог разлога, поштовани народни посланици, тражим и молим да ставимо ову тачку на дневни ред.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 23, против и уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Гордан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима.

Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, председнице. Поштовани народни посланици, као што знате, Закон о јавном информисању, када је доношен 2014. године, најављиван је као велики реформски помак, где смо и ми, као посланици СДС, на такав начин и приступили том закону. Међутим, тада смо указали на један недостатак. Наше је мишљење да је требало да и акционари који имају мање од 5% удела у медијима такође буду уписани у регистар власника.

То наше мишљење и тај наш став нам је управо дало за право, јер је и Савет за борбу против корупције у фебруару 2015. године такође објавио извештај о власничкој структури и контроли медија у Србији и такође Савет захтевао да сви власници медија, без обзира на то да ли имају 5% или више удела у тим медијима или мање од тих 5%, буду уписани у регистар власника.

Из тог разлога ми тражимо да се у члану 39. став 1. тачка 8, где се предвиђа да се у регистар медија упишу сви власници директни, индиректни, без обзира на висину удела у оснивачком капиталу издавања, за разлику од досадашњег решења, као што сам рекао, које је предвиђало да се уписују само подаци о власницима чији удео прелази 5%.

Из тог разлога, поштовани народни посланици, да бисмо на неки начин уредили транспарентност и јавност медија, сведоци смо сви да у последњих годину дана, када је дошло до приватизације пре свега локалних медија, ни дан данас не знамо ко су прави власници. Ми у ствари знамо ко диригује и ко управља медијима, али не знамо ко су прави власници и зато желимо да на транспарентан начин и власници који имају и мањи удео од 5% у медијима буду уписани у регистар управљача. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 20, против и уздржаних – нема, није гласало – 154 народна посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Санда Рашковић Ивић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата.

Желите ли да образложите? (Да.)

САНДА РАШКОВИЋ ИВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ја предлажем допуну дневног реда седнице овом тачком, односно да се у дневни ред уврсти резолуција о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима.

Наша посланичка група, ДСС је још 5. јула дала Скупштини предлог ове резолуције. Ми смо прошле недеље такође имали једно јако добро организовано слушање о култури сећања на жртве геноцида и Холокауста, које је организовао Одбор за дијаспору и Србе ван Србије. Сматрамо да би био јако добар тренутак и да би тај скуп који је одржан прошле недеље у Скупштини имао своју поенту тиме да бисмо данас расправљали о овој резолуцији и усвојили је.

Резолуција о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима није одговор ни на какву другу, дневнополитичку резолуцију, резолуција о геноциду НДХ над Србима, Јеврејима и Ромима није никаква освета, она има за циљ да вратимо дуг жртвама, да вратимо дуг историји, да вратимо дуг истини. Једино истина може довести до помирења у региону, а ово је корак ка томе.

Желела бих да кажем да ова тема није дневнополитичка тема, ово није тема којом нити појединац, нити нека странка треба да се рекламирају. Иза овога треба да стане цео српски парламент, треба да стану све странке, све посланичке групе. Ова тема је страшна, тема велика и ја вас позивам да гласате за овај предлог. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 32, против и уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика. Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против и уздржаних – нема, није гласало – 176 народних посланика. Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се, на основу члана 92. Пословника, дневни ред допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Хвала поштована председавајућа, поштоване колеге посланици, ја морам прво да прокоментаришем. Био сам минут ван сале и занимљиво је да сте одмах, истог тренутка мене прозвали, као малочас и колегу Константиновића. Дакле, постоји редослед, можда је коинциденција, али просто сам морао да запазим.

ПРЕДСЕДНИК: Понесите картицу следећи пут и неће бити забуне. Овако сте у сали.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Дакле, што се тиче Предлога закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, сматрам да је неопходно ставити овај предлог на дневни ред зато што данас, када сви говоримо о пољопривреди и шансама које имамо у пољопривреди, морамо то показати на делу.

Ми у Србији имамо преко 630.000 малих пољопривредних газдинстава, званично регистрованих, и то свакако представља велики потенцијал за нашу земљу. Међутим, да би свако то породично и пољопривредно газдинство могло бити мала породична фирма, треба држава да помогне и треба издвојити више средстава за улагање у пољопривреду, као и за подстицај.

У складу са тим, као и да бисмо ојачали своја пољопривредна домаћинства с једне стране, а с друге се борили са светском конкуренцијом, неопходно је променити одређене чланове Закона о подстицајима.

Ту пре свега мислим на члан 15. став 4, где је предвиђена премија за млеко седам динара и предлажем да буде минимум 10 динара, с обзиром на то да је у земљама ЕУ иста премија 24 евро цента или 30 динара. Оног тренутка, напомињем, када Србија буде скинула прелевмане на увоз млека, наши произвођачи млека неће бити конкурентни, имаће велики проблем да своје млеко продају у својој земљи и на свом тржишту.

Исто тако, предлажемо да се подстицаји за биљну производњу подигну на минимум 8.000 динара, као и на минимум 8.000 за регрес, ђубриво, гориво и семе.

Дакле, пољопривреда јесте грана привреде која може Србији помоћи, али мора се у њу уложити. Нема оправдања да немамо довољно пара за улагање у пољопривреду, само је питање да ли то желимо или не.

На крају, можемо део средстава узети и од „Београда на води“, уложити у пољопривреду, сигурно бисмо имали многоструко велики значај за Србију, а пољопривреду неће моћи да покрену магична решења, попут Арапа или Немаца које овде представљамо у Србији као покретаче пољопривреде, већ наши пољопривредници, којима се морамо окренути и уз подстицаје пружити помоћ и прилику да развијају своју производњу и сами себе упосле. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 19, против и уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем. И поред тога што слушамо приче од Владе Републике Србије о томе колико брине о младима, слушамо приче о дуалном образовању, слушамо приче о значају реформи образовања, ево, већ други пут заредом предлажем једну допуну дневног реда која би требало да је интерес свих нас. Не видим разлог ни први пут зашто је одбијен, али ћу поновити и сада на овој седници Скупштине.

Ради се о Предлогу допуне Закона о локалној самоуправи, где у члану 16а треба предвидети да локалне самоуправе могу да уређују и обезбеђују стипендирање ученика и студената. У данашњој законској регулативи у надлежностима локалне самоуправе није изричито наведено да локална самоуправа може стипендирати ђаке и студенте и то ствара одређене проблеме за градове и општине који то желе да раде.

Дакле, стипендирање ученика јесте улагање у знање, улагање у будућност оних локалних самоуправа које то желе и, да не би имале проблеме са ДРИ или другим институцијама који контролишу рад локалних самоуправа, неопходно је усагласити Закон о локалној самоуправи са Законом о ученичком и студентском стандарду, где је већ предвиђено да јединице локалне самоуправе могу то да раде.

То није подршка само за ђаке, већ и за родитеље који издвајају средства за своје студенте и своје ђаке. Данас када се суочавамо са чињеницом да је у 2015. години Србију напустило 58.000 људи, то је разлог више да о овоме данас разговарамо. У ситуацији када је Србија друга у свету по броју високообразованих кадрова који из ње одлазе, такође морамо разговарати о овој теми.

Тако да сматрам да ово представља један предлог који је коректан, било за позицију, било за опозицију. Тиче се будућности наше земље и тиче се будућности наших младих људи и тиче се подршке породицама оних људи који имају данас студенте или ђаке.

Дакле, сматрам да ће то бити још један начин да ђаци и студенти који после завршеног школовања, да ли у локалу или у неким другим градовима, треба да се врате и остану у својим местима и да се труде да покрену та своја места, да своја знања и искуства која су стекли искористе управо у том смеру.

Према томе, сматрам да овај предлог закона треба да се нађе на дневном реду и молим вас да прихватите предлог измене закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 16, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 158 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о порезу на добит правних лица.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Данас, кад се суочавамо са још једном чињеницом, а то је да од 2014. године до данас имамо најмањи раст БДП-а од 2000. године, што јесте званичан податак Министарства финансија, морамо да видимо како можемо пружити помоћ малим и средњим предузећима, која треба да буду носилац привредне активности у Републици Србији.

Предложио сам закон о допунама Закона о порезу на добит правних лица, зато што постојећом законском регулативом и Законом о порезу на добит правних лица јесу предвиђене одређене подстицајне мере и институт пореског ослобођења, али за правна лица која кумулативно запосле сто и више радника и који имају значајне инвестиције у капитал.

Сматрамо да је неопходно законом створити и оне правне услове и омогућити да не само та велика, већ пре свега мала и средња предузећа добију могућност да одређене подстицаје остваре, нарочито када је у питању отварање нових радних места.

Стога предлажем нови члан 44а, који каже да се пореском обвезнику који у пословној години на неодређено време, а најмање на две године запосли нове раднике пореска основица умањује за износ уплаћених зарада новозапослених радника, увећан за доприносе из обавезног социјалног осигурања које плаћа послодавац.

Такође, предлажем и увођење новог члана 44б, за новоосновано правно лице у привредно недовољно развијеним општинама које обавља производну делатност, да се ослобађа пореза на добит за прве три године од почетка обављања делатности, на добит остварен управљањем делатности у недовољно развијеној општини.

На тај начин, с једне стране, стимулишемо људе да запошљавају нове раднике, стимулишемо предузећа која треба да развијају свој бизнис, стимулишемо и предузетнички дух, а с друге стране дајемо прилику да у неразвијеним деловима Србије имамо отварање нових фирми, отварање нових малих и средњих предузећа и на тај начин повећање привредне активности у Републици Србији.

Оно што је још јако важно и што овде морам да напоменем, изменом овог закона практично бисмо на неки начин уважили и наша мала и средња предузећа и наше привреднике, да не буду они неко ко ће бити у подређеном положају у односу на оне велике инвеститоре, пре свега мислим на стране инвеститоре који долазе и узимају хиљаде евра, од пет до десет и више, видимо чак неки и 20.000 евра по запосленом раднику. Овако би наши мали предузетници, који носе привреду Србије, могли да добију неку корист и развијају своја предузећа.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 25, против и уздржаних – нема, није гласало – 149 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. године до 1922. године.

Изволите, посланиче.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Годину дана понављам овај предлог. Аргументи су и данас исто тако јаки као што су били и пре годину дана. Дакле, 24. априла прошле године било је сто година од почетка геноцида над Јерменима који је извршен од стране Османског царства у периоду од 1915. године до 1922. године. Значи, то нема везе са актуелном Турском, то има везе са тим временом.

Преко 20 држава, укључујући Руску Федерацију, Грчку, Белгију, Француску, Канаду, Кипар, Италију, Швајцарску, Аргентину, Уругвај, Шведску, Либан и друге осудило је овај геноцид. Српски народ, а богами и остали грађани Србије имају пуно разлога да покажу саосећање са жртвама овог геноцида, јер смо и ми неколико пута у новијој историји, у последњих сто и нешто година сто година били жртве геноцида.

Да бисмо добили још додатни аргумент, додатно право да потпуно оправдано тражимо осуду геноцида над грађанима Србије, над Србима и свима другима, мислим да је ред да се придружимо овој еминентној групи држава које су то већ урадиле у случају геноцида над Јерменима.

То, понављам, не би имало никакве, нити може да има било какве везе са нашим актуелним спољнополитичким односима и са Турском и са другим државама у региону, него би то био начин да се једно недело које је учињено пре сто година представи пре свега српској јавности у јасном светлу које до сада није постојало, а да, понављам, тиме Србија добије још додатне аргументе да тражи исти такав однос према својим жртвама у блиској прошлости. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 26, против и уздржаних – нема, није гласало – 153 посланика. Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Изволите, посланиче.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још једном, по пети или шести пут, предлажем да се на дневни ред седнице стави, разматра и донесе позитивна одлука о Предлогу закона о планирању и уређењу, који би требало да реши ово тешко питање за Србију.

Већ сам говорио о томе да је појам „дивља градња“ тешко преводив на било који признати језик – осим на неке језике у нашем окружењу, а то је последица заједничког бивствовања у некој заједничкој држави – да у било којој држави ЕУ тешко можете да наиђете на ситуацију да постоји дивља градња, зато што је то ствар која је забрањена деценијама, вековима, где није никада постојала никаква социјална, етничка, национална, временска или било каква толеранција која је допуштала да се то деси.

Године 2003. донет је један добар закон за ту област, који је предвиђао казну затвора за онога ко почне градњу без дозволе за градњу. Тај закон је ступио на снагу шест месеци после свог доношења и на првом случају који се тицао објекта тадашњег министра за инфраструктуру или грађевину је прекршен, тако да након тога практично никада није спровођен на адекватан начин.

Пре пар месеци добили смо Закон о озакоњењу, који је требало да нам реши то питање, као један од многих покушаја да се то питање реши. Наравно, није се решило ништа од тога. Имамо свуда по Србији масу нелегалних објеката у којима људи живе и по неколико генерација, плаћају порез, прикључени су на струју, воду, канализацију, плаћају све дажбине и немају никаква права да, рецимо, тај објекат ставе под хипотеку или да га употребе на неки други начин. Не могу ни да га продају сада легално и то је све последица лошег стања у тој области.

Наравно, имамо по Београду, то нешто што се мало гради, гради се без дозволе. Најеклатантнији пример за то је „Београд на води“. Као што смо сазнали, Министарство надлежно за ту област одбило је да изда дозволу за изградњу тзв. „куле“ – која више не личи на кулу, по новом пројекту, него на нешто срушено, ал' то није важно – јер, кажу, није поднето према прописима, а иначе се тамо, каже опет председник Владе и ови око њега, да се тамо гради унајвећем.

Значи, ту имамо у јавности, на јавном сервису и на свим другим сервисима, чији год да су, јавно хваљење председника Владе да се нешто гради противно прописима. Зато је неопходно донети један добар закон. Тај текст закона је у процедури већ годину дана. Било ко ко би могао да покаже своју писменост читањем, могао је да се изјасни према томе и да се то прихвати.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 17, против и уздржаних – нема, није гласало – 160 посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. И ово је један мало старији предлог, али актуелност је свакодневна, тако да је штета што већ није усвојен, али било би добро да буде усвојен да би се спречила даља штета.

Врло једноставан предлог закона, јако опасан за актуелну власт, каже да се у Закону о високом образовању, у члану 4. после тачке 1) додаје тачка 1а), која гласи – академска честитост, да се после члана 5. додаје члан 5а, а суштина је да се академска честитост заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права, што је, очигледно, нешто што се не поштује у Србији у последњих, вероватно, десетак година.

Интензивно видимо људе на највишим државним функцијама који то експлицитно нису поштовали, од председника државе, министра унутрашњих послова, градоначелника Београда и ко зна кога још. Ово је само први ред, вероватно се на стотине броје људи који су посегли за туђим ауторским правима у изради својих писаних радова, а неки су такође чак и плагирали своје радове.

Добио сам пре неку недељу одговор Владе, где кажу да се Влада спрема да реши тај проблем новим предлогом закона, али не на овај начин, јер се овај мој предлог бави само писаним радовима. Наравно, за некога ко мало зна српски језик, јасно је да у реченици која гласи: „Академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права“, текст иза зареза/запете потпуно обухвата заштиту свих форми туђих ауторских права.

Било би добро да се овај предлог стави на дневни ред. Направљен је простор, видим да скупштинска већина није гласала за пет-шест предлога Владе, што је јако добро. Не знам о чему се ради, али ми генерално добро звучи. Пошто постоји тај простор и постоји несумњива воља народних посланика да раде и ноћ и дан, и по киши и по снегу и увек кад је то потребно за добро грађана Србије, ја вас позивам да својим гласањем ставимо на дневни ред овај добар предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 18, против и уздржаних – нема, није гласало – 160 посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Овде предлажем да се дода члан 49а, који гласи: „Забрањено је изнајмљивање термина у свим електронским медијима који се емитују на територији Републике Србије подносиоцима изборних листа, за преношење предизборних скупова, политичких порука и реклама.“ Значи, да преведем ако није јасно, предлог је да се укине могућност комерцијалног рекламирања политичких странака и других подносилаца изборних листа на електронским медијима.

Зашто? И на последњим изборима и на изборима пре њих и на многим изборима пре тога је било очигледно да владајуће партије у том тренутку имају огромну предност у односу на опозицију тиме што имају, наравно, пуно више пара (што легално, што нелегално) и пуно више могућности (што легалних, што криминалних) да у политичком маркетингу потроше много више пара, да заузму много више времена на медијима и да тим својим порукама на нелегалан начин обавесте велики број грађана, већи него што то може да учини опозиција.

Наравно да се треба борити и против криминалног дела тог обичаја, али овде је први корак да се боримо против легалног дела. Јер то нису паре политичких странака, као што знамо, то су паре пореских обвезника Србије, односно грађана Србије. Тешко да су они, плаћајући порез по било ком основу, имали жељу да гледају ступидне рекламе оних за које ће гласати или оних за које неће гласати. Да не улазим дубље у естетску оцену тих реклама, то није тема. Тема је да се направи равноправност политичких учесника у политичкој кампањи.

Који је криминални начин да се то ради? Тако што се кроз јавна предузећа, јавне установе, кроз акције које спроводи Влада, телевизијама плаћају те услуге, наводно за рекламирање борбе против беле куге, сигурности у саобраћају, заштите од не знам чега, а у ствари се тиме авансно, нелегално плаћа велики део времена који се купује за емитовање политичких порука.

Која је алтернатива? Кажу – па, неће људи знати шта су политичке поруке странака. Алтернатива је у ономе што немамо у последње четири године, а то је да председник владајуће партије седне са својим политичким неистомишљеницима у јавну дебату на некој телевизији и да се ту на најједноставнији начин суоче мишљења, без трошења пара пореских обвезника. То се није десило јер председник највеће владајуће странке тренутно нема храбрости да изађе на такав дуел.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 14, против и уздржаних – нема, није гласао – 161 посланик. Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у бесправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивање чињенице одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, нас у јавности су збуниле пре свега изјаве државних званичника када је у питању насиље у београдском насељу Савамала, када је у ноћи 24. априла, док су се бројали гласови, више десетина разбојника са фантомкама и бејзбол-палицама киднаповало грађане, рушило приватну имовину, док се притом полиција није одазивала на позив застрашених и уплашених грађана, комунална полиција није желела да изађе на терен јер је говорила да то није њихова надлежност него надлежност полиције и у тих неколико часова укинут је Устав, укинути су закони, Београд је постао небезбедно место за живот, као што то тврди, наравно, и студија о безбедности која је Београд ставила на друго место најнебезбеднијих градова у Европи, одмах након Кијева.

Анкетни одбор сам предложио из простог разлога што се у једном моменту председник Владе Републике Србије огласио да су за рушење објеката у Савамали, противзаконито рушење и за насиље криви највиши градски органи града Београд. У међувремену имамо изјаву градоначелника Београда, који тврди да премијер није мислио на врх градске власти, и онда не знамо ко је до краја, на основу којих информација тврдио да је врх градске власти у то умешан, а с друге стране, очигледно, немамо информације на основу којих градоначелник Београда тврди да није град Београд тај који је умешан у ово насиље.

Анкетни одбор би, наравно, утврдио све чињенице и, у складу са извештајем Заштитника грађана, који је више него познат јавности, утврдио због чега се то насиље догодило, шта је томе претходило и какве су биле последице, јер ако узмемо у обзир да су градске службе данима након тога уклањале доказе са подручја Савамале, где су приватни објекти коришћени што као магацини за одлагање нечијих ствари, што за становање, били рушени багерима од стране људи који су имали фантомке и који су једног човека киднаповали, отели му мобилни телефон... Нажалост, тај сведок више није међу живима.

Не упирем ни у кога прстом за ово насиље. Верујте ми да бих то радо урадио када бих имао доказ. Још увек доказ немам. Неколико одборника и посланика заиста предано ради на овом случају и, ако било шта постоји а да се крије, онда разумем да ви нећете усвојити овај предлог. Уколико ништа не кријете, хајде да усвојимо анкетни одбор. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 17, против и уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинских дозвола ради реализације пројекта „Београд на води“.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Питање које смо постављали ево већ више од годину дана јесте – где је овде јавни интерес и где грађани Србије имају интереса када је у питању изградња пројекта „Београд на води“? Лекс специјалис јесте чедо међудржавног споразума између Србије и Уједињених Арапских Емирата који служи да би се тајкуни из УАЕ додатно обогатили на рачун ресурса и имовине грађана Србије.

Подсећам да је овај пројекат требало да обезбеди три и по милијарде евра инвестиција, на крају смо дошли до свега 150 милиона. Када се у уговору који је проистекао из лекс специјалиса утврди на колико година се гради овај пројекат и подели та сума на 30 година, Београд и Србија годишње имају од заједничког предузећа „Београд на води“ свега пет милиона евра.

Са пет милиона евра годишње не можете да покренете грађевинску индустрију, што је била основа за доношење овог закона. Са пет милиона евра годишње не можете у Србији и Београду да изградите апсолутно ништа, сем станова које ће користити тајкуни, чији је квадрат три и по хиљаде евра. Ко ће ту живети? Ту се гради шопинг мол, ту се гради нека кафана коју ће водити неки из врха СНС. Где је ту јавни интерес за грађане Београда? Где је овде циљ како наше друштво треба да изгледа?

Имамо људе који одлазе из Србије свакодневно, 58.000 у 2016. години, то су подаци ОЕЦД-а. То су најхрабрији, они који нешто знају да раде. Лидери су отишли из наше земље и живе у иностранству, а ми своје ресурсе дајемо тајкунима из друге земље да би били богатији него што јесу, да се граде не социјални станови за младе брачне парове, не социјални станови за младе научнике, не станови за оне који су освајали медаље на олимпијадама науке, него искључиво за оне који имају новца да купе стан за три и по хиљаде евра по квадрату. А где је ту јавни интерес? Од чега ће овде грађани Србије имати користи?

Дакле, лекс специјалис мора да се стави ван снаге, зато што ми желимо да живимо у једној уређеној земљи, у уређеном друштву где влада владавина права, а не владавина неколико људи који ће дозволити да неко изгради шопинг мол, хотел и кафану и то прогласити јавним интересом. Овде нема јавног интереса, ово је мимо Устава Републике Србије, мимо интереса грађана Србије, који ће све ово платити својим смањеним платама и пензијама. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 14, против и уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Овај споразум је кровни споразум за пљачку Србије. Млади који нешто знају, млади који су храбри одлазе из земље зато што немају услова да овде стекну неки свој иметак и вежу судбину за ову земљу. С друге стране, овим споразумом се омогућава тајкунима, како домаћим тако и страним, из Уједињених Арапских Емирата да буду још богатији него што јесу, науштрб оних који одлазе из Србије. Дакле, за наше нема услова, али за њих постоје услови.

То поставља пред нас једну велику обавезу, а то је питање шта је наш циљ и какво друштво ми желимо да имамо у Србији – државу у којој се не поштује Устав, државу у којој се не поштују закони или државу која брине о својим људима који неће сутра одлазити из ове земље, државу у којој се поштују закони и поштује њен устав?

Мислим да је веома важно да се нагласи да је Споразум омогућио доношење лекс специјалиса и уговора о „Београду на води“ зато што је повластио одређену групу људи, која се нашла у бољем положају него сви остали грађани Србије, не само да граде на подручју Савског амфитеатра, већ да имају могућност и када је у питању пољопривредно земљиште у Србији да га добијају по бенефицираним условима на дугорочни закуп, без тендера, без јавног позива, да немамо јавне конкурсе за идејна решења.

Претворили смо се у неку земљу трећег света, где не важе правила, закон и Устав, где се не поштује владавина права. Онда није чудо што 58.000 људи одлази само ове године из Србије. Преко 130.000 је отишло од 2012. до данас, за ове четири године.

Дакле, морам да подсетим да су то они који су лидери у својим областима, они који имају храброст, они који имају знање. Ако Србија не буде сачувала знање да остане овде, ми ћемо бити друштво робова за десет година од данас. Имаћемо оне који раде на тракама десет сати у пеленама, а они који су радна снага за подручја високотехнолошког развоја, они ће одлазити из Србије и помагати другим земљама у развоју.

Мислим да ово веома важно да се зна. Овај споразум мора да се прекине у овој скупштини. Ово је брука и срамота Скупштине Републике Србије јер је дозволила тајкунима из друге земље да узимају и пљачкају наше ресурсе, док наши млади људи не могу да нађу посао у Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 16, против и уздржаних – нема, није гласало – 146 посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Године 2000. Демократска странка је, подсетићу вас, вратила дуговања пензионерима. То ће урадити поново, с обзиром на то да је прекршен Устав. У овом случају то је урадила Влада Србије за један број пензионера – 700.000 њих, којима су пензије неуставно и противзаконито смањене. Људи су имали коефицијент на основу доприноса који су уплаћивали цео свој живот. Пензије су стечено право, пензије су имовина коју не можете некоме одузимати.

С друге стране, Влада каже и тврди да је разлог неуставног смањења пензија тај да се изврши финансијска консолидација и да ће се овај новац паметније утрошити него до сада.

Он се није утрошио да би се њихови унуци запослили. Новац од отимања пензија није се утрошио на школе, на обданишта, на младе брачне парове, није на децу, на школске аутобусе, на тоалете у основним школама. Он се утрошио да би неко могао да гради „Београд на води“, он се утрошио на то да су се субвенционисале приватне телевизије лидера многих општина и градова испред СНС, он се утрошио на противправно рушење Савамале. Зато ће се из буџета надокнадити оно што је направљено као штета лицима када је у питању рушење приватне имовине.

Дакле, листа приоритета апсолутно не постоји. Нисмо дали младима стипендије. Укинули смо субвенције када су у питању беби-пакети, када су у питању труднице и породиље, укинули смо многе ствари које се тичу …

(Председник: Начин исплате пензије сте предложили?)

Тако је. Укинули смо, као Србија, многе ствари које су помагале нашим грађанима услед смањења пензија и плата квалитетнији живот, али пензионерима смо, с друге стране, отели нешто, односно ви сте то урадили и предлажем овај закон по хитном поступку да би се смањиле катастрофалне последице, јер данас пензионери губе своје достојанство.

Ви им на овај начин узимате оно што је њихово, то је имовина коју су стекли крвавим радом и мислим да је срамота, уставни судови многих земаља – Португалије, Грчке, Италије су овај проблем решиле јер су га прогласиле неуставним, а да Србија о овоме ћути. Уставни суд и судије Уставног суда нису реч рекле о уставности овог закона, говориле су само о образложењу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића. То је недопустиво. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Иначе, предложили сте редован поступак, тако да не може хитан да буде редован. Поновићете онда.

Закључујем гласање: за – 17, против и уздржаних – нема, није гласало – 144 посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. У прошлом сазиву Скупштине РС народни посланик Драган Шутановац имао је идеју и борио се за овај закон који ће у великој мери заштитити жртве породичног насиља, и не само породичног насиља него насиља у свим сферама друштва. Додаје се неколико чланова у Кривични закон. Чланови 1, 2, 3, 4. и 87а. се додају и мењају.

Оно што је веома важно јесте да се ради о енормном повећању кривичних дела насилничког понашања у 2015. и 2016. години. Дакле, овде нема никаквог политикантства, у питању је насилничко понашање у породици.

Када се евидентира пријава о насилничком понашању некоме, мора истог момента да му се одузме наоружање које има у својој кући. С друге стране, не сме да му се дозволи ношење оружја, не сме да му се дозволи издавање одобрења за набављање оружја, јер се дешавало неколико пута, понављам, дешавало се да се евидентира насиље у породици, да полиција има пријаву, да тог човека пусти, да му не одузме оружје, да се недељу дана касније догоди да неко својим приватним наоружањем које има у кући побије пола породице.

Ово је ствар која се тиче безбедности људи у Србији и молим вас да заједно овај закон који је предложио Драган Шутановац у прошлом сазиву сви заједно подржимо, око њега се дигла велика прашина, зато што заиста на овај начин ми чувамо животе људи када је у питању, пре свега, породично и свако друго насиље. Насилницима морамо одузимати оружје које имају по закону, јер не смеју да држе оружје по закону они који су евидентирани као насилници или као починиоци породичног насиља.

Још једном вас молим да, ако треба, ово буде заједнички предлог, али је предлог тај који у великој мери сужава могућност да се догоде оне ствари које су се дешавале 2015, 2014, 2013, 2012, 2011, 2010. и годинама уназад, да неко ко је евидентиран а има оружје по закону то оружје искористи неколико дана након насилничког понашања у породици.

Заиста је важна ствар и мислим да не постоји разлог да Посланички клуб СНС одбије овај предлог закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање да се овај предлог уврсти у дневни ред данашње седнице.

Закључујем гласање. За је гласало – 16, против и уздржаних нема, није гласало – 146 посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду, у делу града познат као Савамала, 25. априла 2016. године.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, колеге посланици, пуно је разлога за формирање овог анкетног одбора.

И колега Балша Божовић има сличну иницијативу као што је иницијатива моје посланичке групе, а то је – с обзиром на то да, ево, већ скоро шест месеци институције система, како то говоримо, не раде свој посао и јавност не добија одговор о томе шта се дешавало у ноћи између 24. и 25. априла ове године у Савамали и како је на неколико сати држава Србија на тој територији престала да постоји, мислимо да је онда одговор да се у Скупштини Србије формира анкетни одбор, који би дао одговор на та питања.

Омиљени мислилац нашег председника Владе, социолог Макс Вебер, дао је дефиницију државе као људске заједнице која полаже право на монопол физичке силе. Оно што је наше питање на које желимо да добијемо одговор јесте – ко се то одрекао државе и њеног јединственог монопола на силу у тој ноћи и дао право неким људима да примењују силу над држављанима, грађанима Републике Србије? Ако је то могло да се деси тада без казне, онда је само питање када ће се десити поново и зато мислимо да је ово питање врло важно и да на њега морамо да добијемо одговор. Шест месеци имамо ћутања институција система.

Ми смо поднели овај предлог 6. јуна, два дана пре него што је председник Владе, а тада мандатар или технички премијер, не знам ни ја како да ту функцију у том тренутку правилно дефинишем, рекао да је за рушење у Савамали одговоран врх градске власти. Од тада је прошло четири месеца.

Ми то питање нисмо ставили у предлог о формирању овог анкетног одбора, али сасвим је сигурно да је то кључно питање – да ли је премијер саслушан од стране тужиоца, с обзиром на то да је имао сазнања о извршењу кривичног дела и рекао тужиоцу своја сазнања? Тада је јавности рекао да има чврста сазнања, да је пре тога имао неке сумње и споредна сазнања, али да у том тренутку када говори и обраћа се грађанима да је одговоран врх градске власти има тачна сазнања ко је и због чега одговоран.

Између осталих питања, питање на које тражимо одговор је – да ли је председник Владе саслушан од стране тужиоца како би дао одговор ко је из врха градске власти одговоран за рушење у Савамали? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 12, против и уздржаних – нема, није гласало – 147 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Ја сам разумела да сте се мењали са послаником Зораном Живковићем. Је ли то у реду?

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, колега Ђуришићу.

Предлог закона о финансирању политичких активности је заједно с оним предлогом закона о избору народних посланика и тиче се такође промене у томе да се забрањује, односно изузима могућност комерцијалног рекламирања политичких странака и других подносилаца изборних листа на изборима.

Рекао сам главне аргументе за то, али могу да их поновим. Главни аргументи су да се на тај начин фаворизује владајућа странка, која год да је у том тренутку, која на легалан и нелегалан начин троши народне паре, новац грађана Србије из буџета за максимално естетски неприхватљиво, морално неприхватљиво рекламирање својих политичких идеја, циљева и програма, а тиме се у лош, негативан, подређен положај стављају други предлагачи.

Наравно да то не успева увек да одреди изборну вољу грађана, наравно да се дешава и обрнуто, да они који су уложили десетине милиона изгубе изборе и то ће се дешавати и у будућности, али генерално није овде питање како ће и шта ће бити са политичким странкама, са њиховим лидерима и са онима који лоше глуме у тим спотовима, него је питање шта је са народним парама.

Троши се огроман новац, и из буџета и директно и индиректно, и законито и, понављам, незаконито. То су паре које су много веће него што је, рецимо, уштеда од оног смањивања новца локалним самоуправама које сте изгласали пре седам дана, а с тим парама може да се направи пуно тога, пре свега да се деца не лече СМС порукама. То је основна ствар коју требамо. Значи, није то хуманост, то је срамота за једну државу, да имамо рекламе на телевизији, које су, наравно, бесплатне, али ипак позивају грађане да се деца од тешких болести лече хуманошћу која се показује кроз СМС поруке, а са друге стране се десетине милиона евра троше на рекламирање јавних предузећа, што је у ствари рекламирање странака које их воде и на политичке странке у оквиру кампање.

Ако упоредите та два износа, апсолутно би било довољно пара за лечење свих болесника, и деце и старијих, од свих болести које су неизлечиве у здравственим установама у Србији. Према томе, то је суштина мог предлога, а мислим да је образложење врло јасно. Коначно, у половини држава ЕУ то је закон; значи, нема комерцијалног рекламирања политичких странака никад.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против и уздржаних – нема, није гласало – 146 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим предлогом, који је био поднет пре последњих избора, мења се члан 11. Закона о Влади и наслов изнад њега, и сада они треба да гласе – Здравствена способност, неспојивост и сукоб интереса. Члан 11. Пре избора Владе, сваки предложени члан Владе мора Народној скупштини да достави лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима. Члан Владе не може бити ни на једној другој јавној функцији у државном органу итд.

Шта је промена? Промена је у томе да је неопходна здравствена провера здравствене способности будућих чланова Владе за напорне функције које их очекују.

Понављам, у политичкој пракси Србије то је већ било присутно 2001. године, када су кандидати за прву демократску владу Зорана Ђинђића били подвргнути лекарском прегледу на месту које је референтно за то, а то је ВМА. То није никакав специјални преглед. То је преглед исти такав кроз који пролазе сви људи који желе да се запосле у државним органима на рад са мало повишеном одговорношћу, то значи од портира па надаље.

Према томе, мислим да ту не треба сачекати овај закон на начин како је он дочекан, са тим да је то покушај вређања или не знам шта да је. Напротив, то је минимална ствар, јер да су се такве ствари десиле, не би нам се десила, рецимо, ова ситуација која је последица једног ненормалног понашања власти.

Каже – Привредни суд у Краљеву, решењем тим и тим, уписао измену: Брише се Основна школа „Растко Немањић Сава“, Дојевиће, и на том месту се уписује Основна школа „Халифа Бин Заид ал Нахјан“, па онда то исто на енглеском, са седиштем у Дојевићу.

Да ли је то доказ толеранције? Ја сам сигуран да се и наши пријатељи Бошњаци не могу сложити с брисањем Светог Саве из назива једне школе и да се то мења именом не знам ког владара не знам које државе, не знам ни да ли је жив, да ли је мртав. По старом закону нисте могли да дајете имена живих људи школама, улицама и тако нечему.

Наравно да је требало да се покаже толеранција, али на неки други начин, да се направи нова школа у суседном селу, у селу поред тога, да та школа добије име неког заслужног Бошњака из тог краја, а не да се Свети Сава брише. Тако пише – брише се Свети Сава. Е зато треба да се иде на преглед, јер онај ко покушава да брише Светог Саву или неког другог великог човека с ових простора, без обзира на нацију, тај није нормалан и тај не може да буде у власти.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 18, против и уздржаних – нема, није гласало 143 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа.

Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Тринаестог марта 2015. године седморо људи је изгубило живот у спасилачкој мисији „Хеликоптер“, која се завршила трагедијом и рушењем летилице у близини Аеродрома „Никола Тесла“ у Београду.

Зашто анкетни одбор? Зато да се утврди одговорност и све околности које су довеле и до одлучивања о спасилачкој мисији, а онда и до трагичног краја и нестанка седморо људи.

Две комисије Војске Србије и, како ових дана сазнајемо, никад заиста почета тужилачка истрага о овом случају, садржај оба извештаја, довољан су разлог да, кад их прочитамо, видимо да нам је неопходан анкетни одбор састављен од по једног народног посланика из сваке посланичке групе, који би утврдио ко је обавестио бившег министра одбране Братислава Гашића да је потребно покренути спасилачку мисију.

Ко га је обавестио? Тог податка нигде нема. Покушано је да се сакрије и ко је од заменика тужилаца и како и докле водио истрагу. Нажалост, сада сведочимо да када једном почнете да се ругате владавини права, онда томе нема краја, а штета је заједничка увек. Дакле, ко га је обавестио? Од кога је добио информацију?

По извештајима знамо да није поштована писана субординација, да је министар Гашић наредбе о покретању спасилачке мисије дао усмено. Октобра 2015. године два генерала Војске Србије, генерали Бандић и Живак, кажњени су дисциплинским мерама. Вероватно би били кажњени и марта 2015. године да су одбили усмене наредбе министра, јер сви знају да је таква врста наредбе морала бити писмена.

Зашто два честита војника не могу да имају право на владавину права? Зашто смо морали да ћутимо на странице испуњене бешчашћем, клеветањем и срамоћењем Омера Мехића објашњавањем да је узрок хеликоптерске несреће у томе што је био пијан?

Не знам колики морални дефицит морате да имате па да пристанете на такву кампању и на такве поруке – користи ово, тако смо се договорили. Не могу ни да замислим да ли такви људи мирно спавају. Вероватно мирно спавају, вероватно им ништа не фали, али мислим да нико од нас нема права да мирно спава а да се не донесе заједничка одлука о томе да се утврде све околности.

Ко је обавестио министра Гашића? Одакле му информација да је беби било где потребна помоћ? Ко је мењао план лета? Да ли је било комуникације приватним телекомуникационим уређајима у хеликоптеру? Док то не утврдимо неће бити добро ни за кога. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 18, против и уздржаних – нема, није гласало – 137, од укупно 155 присутних народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић, жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, нажалост не и јавности, пошто је јавност данас искључена из нашег рада, желим да скренем вашу пажњу на неколико законских предлога. Претпостављам да ће сада председавајући дати право мени да, у складу са Пословником, образложим неколико закона које предлажем да расправљамо данас.

Мислим да је посебно важно да размотрите ове предлоге закона с обзиром на то да се на дневном реду ове седнице поново, као и пре недељу дана, налази један једини законски предлог, и то законски предлог измена и допуна који је предложила Влада, а који има само четири члана. Мислим да готово шест месеци после избора, који су расписани да бисмо са новом енергијом и још брже кренули у реформе, овакав начин рада не оправдава ни расписивање избора, огромну енергију и новац који је тада потрошен, ни све оно што ову земљу чека како би се трансформисала и постала модерна европска држава.

Један од закона су измене и допуне Закона о култури, који је донет негде при крају претходног сазива, и ми предлажемо у изменама и допунама овог закона неколико интервенција.

Прва је да се у културну делатност уврсти уметничка фотографија. Тада је било протеста удружења и указивања на то да је уметничка фотографија у највећем броју земаља, у готово свим модерним земљама препозната као уметничко дело и да је то што држава Србија то не ради лоше, да ће додатно умањити права уметничких фотографа, њихову ионако тешку егзистенцију због кршења ауторских права и сматрамо да је потреба да се исправи ова грешка изменама и допунама Закона о култури.

Друга ствар око које је било много полемике тада је прича о пензијама за угледне културне раднике, уметнике. Првобитна идеја законодавца била је да се то потпуно укине. Онда је ипак, под притиском јавности, остала ова могућност у закону, али, каже се, у изузетним случајевима, а није дефинисано у самом закону који су то изузетни случајеви. Остављено је министру на арбитражу.

Ми предлажемо да се уведе обавеза да држава оним најистакнутијим уметницима, који добију међународне и највише међународне домаће награде, обезбеди националну пензију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 16, против и уздржаних – нема, није гласало – 140, од укупно 156 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, овај закон је донет на крају прошлог сазива, када је Парламент радио и остваривао своју основну законодавну улогу. Међутим, само усвајање овог закона још увек није произвело ефекте, по нашем мишљењу лоше, зато што је његова примена одложена за 1. јануар следеће године. Зато сматрамо да је потребно извршити неке интервенције како би овај закон био мање лош и како би успео да одговори оној намери предлагача, а то је да се уведе ред у цео систем плата.

Оно што сматрамо да је лоше јесте то што усвојеним законом о овом систему нису обухваћене плате запослених у јавним предузећима, јавном медијском сервису и Народној банци Србије. Знамо и сами да се ту појављују највеће диспропорције и највеће плате у јавном сектору се управо налазе у овом делу, у јавним предузећима, где готово нема никакве контроле. Видимо да се деле тринаесте, четрнаесте, не знам ни ја које плате у монополским предузећима, која једноставно не могу да не остварују профит с обзиром на своју монополску позицију на тржишту.

Сматрамо да је потребно извршити ову измену како би могао да се уведе стварни ред и да се стварно зна, да дођемо до тога да се за исти посао, да радите у било ком делу јавног сектора, да ли је то државна управа или јавно предузеће или НБС, јавни сервис, прима иста плата.

Следећа ствар, овај закон је по нашем мишљењу врло негативан за запослене, на бројне начине умањује њихова права и ми сматрамо да то мора да се промени. Да се примене праведнија решења код нераспоређених радника, с обзиром на то да они сада без икаквог образложења могу да добију статус нераспоређених, добијају плату неколико месеци, а после тога аутоматски им престаје запослење.

Такође, сматрамо да треба да се укине члан који говори о буџетском ограничењу, које се поставља као нешто што је потребно испунити. Врхунски циљ је буџетско ограничење, поштовање буџета, а не остварење оне улоге коју државни орган или јавно предузеће треба да оствари. Сматрамо да је то погрешан принцип. Мислимо да сви ови органи постоје да би обављали неки посао, а не да би поштовали буџет. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 13, против и уздржаних – нема, није гласао – 141 народни посланик. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Иначе, данас је Међународни дан девојчица и овај закон би на одређени начин помогао остварење оних циљева који се иначе на данашњи дан промовишу, а то је право на образовање, здравствену заштиту и остале људске потребе.

Нажалост, оно што нас је понукало да поднесемо овај предлог закона је чињеница да он није мењан од 2009. године и поред велике приче о томе како Србија има велики проблем са наталитетом и како је потребно нешто урадити како би се променио тренд, који постоји већ дуги низ година, да више грађана Србије годишње премине него што се роди.

Реалност је данас тужна, поражавајућа. Подаци говоре да само 25% деце остварује неко право из овог закона, док је 2000. године тај проценат био 50%. Ми смо предложили неколико решења, ја ћу пробати нека од њих да вам образложим, али ово је доста обимна промена закона и сасвим сигурно захтева озбиљну дискусију и жао нам је што у претходних скоро пет година, колико је формирана нова већина у Републици Србији, није било слуха за ове теме и ни један једини пут се измена и допуна овог закона није нашла пред народним посланицима.

Наша идеја је да се лакше оствари цензус који је потребан за остварење дечјег додатка као основне мере подршци породицама са децом. Сматрамо да би се кроз ову промену и неколико других број деце која би остваривала ово право врло брзо могао да повећа до 50%, а с обзиром на сјајно стање у буџету, како свакодневно слушамо и од премијера и од Владе, то не би био проблем, јер, ако је у буџету, као што чујемо, милијарду евра више, мислим да на овај начин потрошња неколико десетина милиона евра не би требало да буде проблем.

Овај предлог закона бави се и проблемом самохраних родитеља. Поражавајућа је чињеница да данас једна трећина самохраних родитеља живи у домаћинствима где је месечно примање по члану домаћинства испод 10.000 динара и поражавајућа је чињеница да највећи број сиромашних и оних који се налазе угрожени у сиромаштву управо долази из породица које живе само са једним родитељем.

Овај закон би требало да омогући већу подршку хранитељским породицама, као и многе друге ствари. Позивам вас да, ево данас, на Међународни дан девојчица ставите овај закон на дневни ред и да разговарамо о побољшању положаја не само девојчица, него све деце у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање предлог.

Закључујемо гласање: за – 13, против и уздржаних – нема, нису гласала – 142 посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, колеге народни посланици, Народна скупштина донела је Закон о привременом уређивању начина исплате пензија пре две године. Последњих годину дана наша посланичка група Социјалдемократска станка, Народни покрет Србије вам предлаже да донесемо закон о престанку важења овог закона, који пре свега треба да врати оне пензије на ниво који је био исплаћиван до октобра 2014. године, када је закон донет.

Тада је по потпуно нејасном критеријуму Влада дошла са предлогом закона, који је, нажалост, скупштинска већина усвојила, да се свим пензионерима који имају пензије преко 25.000 динара за проценат који иде од 10%, у неким случајевима и преко 25%, умање пензије, њихова законски стечена имовина, правдајући све то тешком материјалном ситуацијом и проблемима који постоје у буџету Републике Србије.

После годину дана од примене тог закона ми смо почели да слушамо приче о томе како је стање у српским финансијама никад боље, најбоље на свету и да се у српском буџету налази више не дефицит, него суфицит. Слушали смо прошле недеље, понављам, да тај суфицит износи преко 120 милијарди динара. Уштеде су, по овом закону, биле процењене на неких 300 до 330 милиона евра годишње.

Ако је истина то што чујемо, да је у буџету суфицит од једне милијарде евра, онда је сасвим јасно да су се стекли услови да овај закон, који је, пре свега, неправедан, јер не погађа све и погађа оне најугроженије, који не могу ни да се боре за своја права јер, нажалост, не можете очекивати да 600-700 хиљада људи, пензионера у позним годинама протестује и бори се за своја права, што им је једино остало после овакве мере и овакве одлуке Владе, престане да важи.

Предлажемо вам да се по његовом ступању на снагу пензије врате на онај ниво на ком су биле пре умањења 2014. године, а да се разлика која није исплаћена у претходне две године исплати у наредних годину дана у 12 месечних рата.

Сматрамо да треба да подржите овај закон, зато што је Закон о привременом уређивању начина исплате пензија неправедан и понижавајући за грађане Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против и уздржаних – нема, нису гласала – 144 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, колеге посланици, питање наплате таксе, како се то некада звало, на електрично бројило, а данас таксе за јавни медијски сервис која се наплаћује на потпуно исти начин као до 2014. године, уз рачун за електричну енергију који се испоручује сваком грађанину који има бројило, када је донет, поред тога што је прекршио ко зна које обећање владајуће већине о томе да ће ова такса бити укинута, а она је после само нешто више од годину дана враћена, ово решење које је усвојено донело је нову неправду.

Наиме, у закону је предвиђено да је порески обвезник власник сваког електричног бројила, без обзира на то да ли је то лице, физичко или правно, власник неколико електричних бројила.

Пошто закон није предвидео могућност да се ослободи, рецимо, власник електричног бројила на гаражи, на неком помоћном објекту у домаћинству, ти људи данас по неколико пута плаћају ову таксу. Иако данас можда та такса није толико велика, 150 динара, она је 150 динара само до краја године, подсетићу вас. Наредне године она би могла да буде до 500 динара, колико каже закон, зависно како ће Управни одбор Јавног медијског сервиса одлучити.

Зато сматрамо да је потребно донети ову измену, која говори о томе да једно физичко, односно правно лице може само на једно бројило да плаћа ту претплату, а не на неколико, као што је до сада случај.

Чули смо данас и од посланика владајуће већине који је поставио питање шта ћемо са таквим случајевима, шта ће Влада урадити како би се то променило, ево, пошто Влада не ради, макар не шаље законе, послала је само два за ова два месеца, ми вам дајемо предлог за измену и допуну Закона о јавним медијским сервисима који треба да реши овај проблем и да омогући да се праведније плаћа ова такса, која је била једна од бројних неиспуњених и лажних обећања владајуће странке. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против и уздржаних – нема, нису гласала – 144 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Драго ми је што чујем одобравање неких народних посланика за овај закон. Мало звучи рогобатно, али, једноставно, наша идеја да предложимо овакав закон је чињеница да не постоје јасна правила о томе на који начин се закони предлажу. Постоје опште одредбе, које се најчешће злоупотребљавају, везано за доношење и предлагање закона по хитном поступку и статистика у претходном сазиву је поражавајућа – 54% закона које је Скупштина усвојила Влада Републике Србије је предложила по хитном поступку.

Они су ушли у процедуру у року од неколико дана, били доношени без јавне расправе, без тога да су заинтересовани чиниоци могли да кажу своје мишљење, стручна јавност, без тога да су били на време и упознати са последицама доношених закона, па су онда такви закони произвели многе проблеме у својој примени и онда су се враћали поново у Парламент на дораду.

Да би се те ствари промениле, ми смо поднели предлог овог закона, који мало детаљније разрађује процедуру предлагања закона – који су то изузетни случајеви када закони могу да се предложе по хитном поступку и како Скупштина поступа са таквим законима.

Тешко је, наравно, бројати и правити статистику с обзиром на два предложена закона укупно од стране Владе Републике Србије у овом сазиву, од којих је један био по редовној процедури, али, ево, овај који смо данас ставили на дневни ред је дошао по хитном поступку. Иако се о потреби за његовим усвајањем говорило месецима уназад, и о неким роковима – то је требало да буде, не знам, 1. октобар, па 10. октобар –расправљаћемо га тек данас и усвојити тек до краја недеље.

Мислимо да је то лоше, јер се тиме стављају они на које се закон односи у неизвесност. На крају, с обзиром на то да је, ево, јавност искључена из овог нашег заседања, нема ТВ преноса, не могу да знају ни о чему се у законима које Скупштина доноси ради, на који начин ће то утицати на њихове животе и мислимо да је зато потребно донети један овакав закон. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против и уздржаних – нема, није гласало – 147 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додатну вредност.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, колеге народни посланици, више од годину дана покушавамо да добијемо вашу подршку за стављање на дневни ред предлога овог закона. Његова суштина је да се храна за бебе опорезује мањом стопом пореза – да не буде 20% како је сада, него 10%.

Покушавали смо да вам образложимо и укажемо на бројне проблеме родитеља који заснивају породицу, породица са малом децом, које свакодневно морају да купују храну за бебе и децу. Чињеница је да се оне налазе у тешком материјалном стању и да се због тога, нажалост, све мањи број породица одлучује на подизање потомства.

Предлагали смо ову меру као један почетак и симболични гест, који треба да промени ствари у Србији. Нажалост, вашу подршку нисмо могли да добијемо и када смо говорили једном приликом, код измена и допуна Закона о ПДВ, са министром за финансије у овом парламенту, он је сматрао да једна оваква мера вероватно не би имала велике ефекте и позивао се на другу меру, која постоји у Закону о враћању ПДВ-а, да је то много бољи начин за подршку државе породицама са децом.

Нажалост, сада чујемо да Влада има намеру и ту меру да укине и толико пре сматрамо да овај наш предлог завређује вашу пажњу с обзиром на то да је једини разлог који је министар рекао да би усвајање једне овакве измене донело додатно администрирање пореским органима.

Мислимо да порески органи, с обзиром на то да не раде већ две године, не издају пореска решења привредницима који свој порез плаћају паушално, има сасвим довољно времена да одреди оно што овај закон предвиђа, а то је да само попише шта је то храна за бебе која би се онда усвајањем ове измене опорезовала нижом стопом ПДВ.

Усвајањем ове мере, сигуран сам, дали бисмо један мали али сасвим сигурно значајан допринос породицама са децом и помогли да се сива, или не знам ни ја како да опишем, слика, која говори о томе колико се данас беба у Србији рађа и каква нам је будућност, да би овај закон могао да помогне, као и Предлог закона који није добио вашу подршку, а ради се о новчаној подршци породицама са децом.

Позивам вас да ипак овај предлог закона ставимо на дневни ред и урадимо нешто за будућност Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против и уздржаних – нема, није гласало – 148 посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама закона о безбедности и здрављу на раду.

Изволите. (Не?) Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – четири, против и уздржаних – нема, није гласало – 155 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – три, против и уздржаних – нема, није гласало – 158 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити.

Не? Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – два, против и уздржаних – нема, није гласало – 159 посланика. Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о здравственом осигурању.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – шест, против и уздржаних – нема, није гласало – 155 посланика. Констатујем да није прихваћен предлог.

Молим вас, пре него што утврдимо дневни ред, да проверимо кворум. Молим вас да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да су присутна 133 народна посланика.

Стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 130, против – шест, уздржаних – нема, није гласало – девет народних посланика.

Констатујем да је Скупштина утврдила дневни ред Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. године, у целини.

Молим службе да припреме пречишћени текст дневног реда.

Д н е в н и р е д:

1. Избор чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије, са листа кандидата које су поднели овлашћени предлагачи;

2. Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 6. Закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. Смедерево;

3. Предлог закона о потврђивању Споразума о изменама и допунама Споразума о зајму између Владе Републике Србије као зајмопримца и Владе Републике Азербејџан као зајмодавца за финансирање изградње деоница Љиг–Бољковци, Бољковци–Таково и Таково–Прељина Ауто-пута Е-763 у Републици Србији од 2. фебруара 2012. године;

4. Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању;

5. Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Поштовани посланици, сагласно члану 27. и 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да што пре донесемо акта из дневног реда ове седнице.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА РЕМ-а, СА ЛИСТА КАНДИДАТА КОЈЕ СУ ПОДНЕЛИ ОВЛАШЋЕНИ ПРЕДЛАГАЧИ

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сходно члану 192. став 3. и члану 193. Пословника Народне скупштине, отварам претрес.

Да ли известилац надлежног одбора, Снежана Пауновић, жели реч? (Да.) Изволите.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштоване колеге народни посланици, Народна скупштина је, у складу са законом, у обавези да изабере чланове Савета Регулаторног тела за електронске медије због истека мандата једном броју досадашњих чланова РЕМ-а. Из тог разлога, као што сам већ рекла, у складу са Законом о електронским медијима, надлежне службе и Одбор за културу и информисање Народне скупштине Републике Србије спровели су законом утврђене процедуре у вези са попуном ових упражњених места чланова Савета РЕМ-а.

У Савету Регулатора, који, напоменућу, чини девет чланова, упражњена су три места чланова Савета РЕМ-а, и то места следећих представника: удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце, удружења издавача електронских медија и удружења новинара и надлежног одбора Скупштине АП Војводине.

На својој седници, која је одржана 28. јуна, Одбор за културу и информисање констатовао је да је Гордани Суши, представнику Удружења издавача електронских медија и Удружења новинара, мандат истекао 23. маја 2016. године. Јавни позив за избор члана Савета РЕМ-а у име овог предлагача објављен је 15. августа 2016. године у дневном листу „Политика“, а 17. августа 2016. године у „Службеном гласнику Републике Србије“, као и на веб-сајту Народне скупштине.

Овлашћени предлагачи су, на основу члана 10. става 2. Закона о електронским медијима, у року од 15 дана од дана објављивања, доставили своје предлоге Одбору за културу и информисање и, уз предлоге кандидата, достављена је сва потребна документација која је прописана законом. Надлежна служба Народне скупштине обезбедила је представницима предлагача простор за одржавање састанка ради утврђивања заједничког предлога два кандидата, односно листе од два кандидата.

На листи кандидата коју је поднео овлашћени предлагач Удружења издавача електронских медија и Удружења новинара налазе се Биљана Ратковић Његован и Горан Пековић. На основу постигнутог договора, а у складу са чланом 11. став 8. Закона, Одбор је 22. септембра 2016. године обавио разговор са предложеним кандидатима и закључио да исти упути Народној скупштини.

Такође, мандат је 18. фебруара 2016. године истекао и Горану Караџићу, који је у овом органу био као представник надлежног одбора Скупштине АП Војводине, који је биран на период од шест година. Јавни позив за избор члана Савета РЕМ-а у име овог предлагача објављен је такође 15. августа 2016. године у дневном листу „Политика“ и 17. августа 2016. године у „Службеном гласнику Републике Србије“, наравно, као и на веб-сајту Народне скупштине Републике Србије.

Овлашћени предлагач је имао рок од 15 дана да, на основу члана 10. став 2. Закона достави своје предлоге Одбору за културу и информисање, што је и учинио. Уз предлоге кандидата, достављена је и сва потребна документација која је прописана Законом о електронским медијима.

Одбор је 22. септембра 2016. године обавио разговор и са овим предложеним кандидатима и закључио да листу кандидата коју је као овлашћени предлагач поднео надлежни одбор Скупштине АП Војводине, а на којој се налазе Синиша Исаков и Ђорђе Возаревић, достави Народној скупштини јер су се стекли услови за спровођење поступка за избор чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије.

Одбор за културу и информисање је Народној скупштини упутио извештаје са одржаних седница, у којима су наведени сви елементи спроведених процедура, као и биографије кандидата за чланове Савета РЕМ које су предложили законом овлашћени предлагачи. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

Реч има Ана Стевановић. Изволите.

АНА СТЕВАНОВИЋ: Уважена председнице, драге колеге народни посланици и народне посланице, поштовани грађани Србије, пре него што започнем уопште расправу о члановима РЕМ-а, волела бих само да се осврнем на дужности овог регулаторног тела.

Није ретко да се грађани питају (не само грађани, већ и политичари) ко је задужен за то да се старлете и ријалитији уклоне са наших медија. Управо је РЕМ она институција која је задужена за то. Међутим, РЕМ тај посао не ради. РЕМ је задужен за заштиту, затим за развој и за очување медијских слобода и развоја мишљења. Такође, РЕМ је задужен за заштиту интереса јавности и мора да брине о квалитету програма као таквог.

Да ли могу да говорим касније, пошто се не осећам тренутно баш најбоље?

ПРЕДСЕДНИК: Можете, након свих посланика, а видећемо кад је то.

АНА СТЕВАНОВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко од овлашћених представника јавља за реч? (Да.)

Реч има Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Дана 19. јануара 2016. године цитирала сам актуелног премијера Републике Србије, који је у то време образлагао своју одлуку за расписивање ванредних парламентарних избора. Данас ћу га цитирати поново. Тада је рекао да му је потребан пун мандат за подршку народа како би Србија била спремна да се придружи ЕУ као партнер за доношење тешких одлука, а између осталог како би се више поштовали цивилни сектор и како би медији који раде слободно чинили Србију угледнијом у свету.

Након последњег извештаја ЕУ о напретку, а и декларације Парламентарног одбора за придруживање, који је недавно одржан управо овде, у згради Парламента, као недостатак напретка у области медија истакнут је управо недовољно независан положај регулаторног тела о ком данас говоримо и у чије чланство бирамо кандидате.

У међувремену смо, чини се нама у ДС, све даље од Европске уније, а данас је питање за све нас да ли смо даље и од оних европских, или демократских, вредности који се заснивају на поштовању правне државе, на поштовању закона, на поштовању поделе власти и поштовању независности регулаторних тела, дакле да ли смо ту нешто напредовали.

Мислим да ћемо доказати да, нажалост, нисмо, а пример је управо једна, рекла бих чак, сапунска опера или политички трилер који је трајао месецима, биће скоро годину дана када је у питању избор чланова Савета РЕМ-а.

Готово целе прошле године, наочиглед јавности, грађана Србије, Скупштина Србије или овај високи дом, како често волимо да га истакнемо, злоупотребљен је као најважнија демократска институција у земљи како би се посланичка већина натерала да изабере једног јединог кандидата, унапред, без демократске расправе и без поштовања процедура.

Видеће се из приложеног да се ради о личности о којој не желим да говорим лично, желим да говорим о њему само у контексту поштовања процедуре и чињенице да се по сваку цену желело доћи до начина, уз гажење свих процедура, свих правила, да управо он буде изабран на ово место.

Хтела бих, такође, да подсетимо, и посланике који су, између осталог, нови у овом сазиву и грађане – када су истекли или истицали мандати за ова три упражњена места која данас бирамо. Господину Горану Пековићу мандат је истекао давног 16. децембра 2015. године, Порфирију Перићу и Горану Караџићу 26. марта 2016. године и Гордани Суши 23. марта ове године током предизборне кампање.

За нас се сада поставља неколико питања. Због чега је тај процес трајао толико дуго, нарочито када је у питању избор за место испред невладиних организација или организација цивилног друштва које се баве људским правима и правима детета? Процес за избор за ово место почео је 13. октобра 2015. године и, као што видимо, завршава се тек данас. Дакле, питање је – због чега се то десило?

Такође се поставља питање с обзиром на то да закон у свом члану 11. каже да, од тренутка када Одбор за културу утврди листу кандидата, та листа мора ићи на расправу у пленум на првој наредној седници Скупштине. У периоду од када је изабрана и потврђена листа на Одбору за културу и информисање 4. фебруара 2016. године до расписивања избора одржано је осам седница, седам у ванредном и једна у редовном заседању, да би листа била стављена на дневни ред на последњој седници, или једној од последњих пред само расписивање избора, и волшебно одмах и повучена.

Зашто? Из приложеног и свих околности које су се након тога десиле можемо да закључимо само једно. У међувремену је расписан конкурс за избор кандидата испред чланова новинарских удружења и, гле чуда, на овој листи се сада поново појављује господин Пековић. Закључујемо да је то био разлог због чега, упркос Закону о електронским медијима, кршећи га, члан испред невладиних организација и организација цивилног друштва до дана данашњег није изабран, иако је процес трајао скоро годину дана – да би се, заправо, отворила могућност да се другим каналом или на други начин изабере очигледно пожељна личност за место у овом савету. Поставља се питање – зашто? То је питање за све нас и питање за јавност и за грађане Србије.

Зашто је ово све важно? Ми можемо и мислим да смо врло често, нажалост, злоупотребљавали чињеницу да се ради о једном веома комплексном, технички не увек тако разумљивом процесу за грађане да бисмо замаглили оно што је суштина овог питања. Није никаква тајна да је главна тема у Србији последњих година не само слобода медија, о чему је много било речи и, надам се, биће још, већ о томе какав програм гледају грађани Србије.

Да ли је то квалитет за који се ми као посланици залажемо? Да ли су то ријалити шоуи? Да ли су то скандалозне емисије пуне насиља и вулгарности које се гледају у терминима када би и млади људи и грађани Србије могли да гледају образовне програме, културне програме и да буду и благовремено и на прави начин информисани? То је оно чиме се бави ова агенција, где ми данас бирамо људе који треба да бране управо и искључиво тај јавни интерес. Наш је задатак да спречимо да у ту агенцију буду изабрани они који ће бранити лични, партикуларни, политички или било који други приватни интерес.

Зашто је то важно? Да се подсетимо члана 22. Закона о електронским медијима – шта ради овај савет, шта ради ова агенција? Издаје дозволе за пружање медијских услуга, уређује критеријуме за издавање дозвола, води регистар, контролише рад медија (дакле, не контролише ни Влада, ни Скупштина, него управо ово регулаторно независно тело), изриче одређене мере, подстиче очување (обратите пажњу) и заштиту српске културе и језика и културе националних мањина, подстиче развој стваралаштва, подстиче развој професионализма и уређивачке независности.

Ми смо на надлежном одбору поставили питање кандидатима који су данас на дневном реду, нарочито једном од њих, који је већ један мандат био у овој агенцији. Питали смо га – шта сте ви лично учинили да се подстакне развој стваралаштва, да се унапреди програм, да се подстакне развој професионализма и уређивачке независности? Нисмо добили добар одговор.

Такође, желим да истакнем важност ове агенције када су у питању и неке друге одлуке. О томе ће можда говорити и моје колеге и колегинице у наставку расправе, а односи се на значај јавних сервиса јер је Регулаторна агенција за електронске медије директно надлежна за рад јавних медијских сервиса, пре свега избором чланова управних одбора.

У протеклом периоду може се јасно видети, да је ова агенција желела да оснажи јавне медијске сервисе, не би водила процес избора чланова управних одбора на нетранспарентан начин, без пружања било каквог јасног одговора легитимним питањима која је упутила јавност – стручна, грађанска, цивилна и ми као народни посланици.

Због тога сматрам, и можда идем корак напред кроз још један пример, а то је пример како је биран и како ће бити биран кандидат испред предлагача АП Војводине, имајући у виду да смо имали већ једну листу овде пред Скупштином, која је била потпуно легитимна. Посланици већине пред расписивање избора нису желели да дају поверење ниједном од два тадашња кандидата. Сада имамо нову листу. На њој се налази један који је био и на претходној. Пошто тада није изабран, не морате бити много паметни да закључите да вероватно неће бити ни сада. Зашто, ако је већ имао поверење посланика, није изабран онда када је било време управо предвиђено законом и зашто смо изгубили скоро годину дана?

Дакле, из приложене документације у последњих годину дана врло је једноставно закључити да ће посланици СНС-а данас или сутра, када буде дан за гласање, гласати за Горана Пековића и господина Возаревића. Ако нисам у праву, онда се поставља питање зашто смо годину дана одуговлачили процес, уз кршење свих могућих процедура и, пре свега, урушавање достојанства Народне скупштине.

Ми смо овде браниоци независности тих тела и независности људи који ће у име и у интересу грађана обављати тај посао. Ако смо ми дозволили да свако може да утиче на исход гласања у Скупштини на тако транспарентан, очигледан и сраман, рекла бих, начин, онда је то једна јако лоша порука и за грађане Србије и за Парламент, који треба да буде бранилац свих грађана и бранилац правне државе у Републици Србији.

Због тога, Демократска странка ће подржати кандидата кога су предложиле организације цивилног друштва, једног од два предложена, али због злоупотреба у процесу избора кандидата испред удружења, испред АП Војводине, не знам да ли смо у могућности да на легитиман начин подржимо било ког кандидата.

Захваљујем се засада, оставићу време овлашћеног предлагача за касније.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите. По Пословнику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Госпођо председнице, повређен је члан 107 – достојанство Народне скупштине. Одмах да кажем, нећу тражити да Скупштина гласа о повреди Пословника, али не могу да дозволим да било ко прозива СНС да је она наводно одговорна за кршење процедуре око избора чланова Савета РЕМ-а, зато што то није тачно.

Такође, не могу да дозволим да било ко, из било које посланичке групе ставља на стуб срама СНС зато што ће за некога гласати или зато што за некога неће гласати. Српска напредна странка ће гласати онако како она мисли да је најбоље и нека свака посланичка група гласа онако како мисли да је најбоље, а биће изабран онај који буде добио већину гласова народних посланика. Недопустиво је да се блати цела једна посланичка група и цела једна странка само зато што неко у једном моменту нема већину па не може да изгура свог кандидата, па сада ми треба за њега да гласамо.

Дакле, то је нешто што, мислим, у Народној скупштини није забележено, да се од 11 минута расправе пет минута прича о Александру Вучићу, а осталих шест минута – а зашто ви из СНС нећете гласати за овог, него ћете гласати за оног? На крају крајева, откуд ви уопште знате за кога ћемо ми да гласамо?

Дакле, не тражим да се гласа о повреди Пословника, али тражим да се заштити достојанство Народне скупштине, јер овде су употребљене речи да је нешто срамно, да СНС крши процедуру, да некоме нешто онемогућава, што апсолутно није тачно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Ја сам се, истине ради, пријавила за дискусију, па ћу искористити своје право да одговорим појединим посланицима, касније, о поштовању процедуре, пошто сам и председник Одбора за културу и информисање.

Стојим иза тога да је процедура поштована, као што је поштована процедура и у прошлом мандату, иако је председница била посланица која је говорила пре мене.

Нема реплике. Повреда Пословника, достојанство Парламента угрожено тиме што сте вређали једну посланичку групу и говорили да…

Шта сте рекли, господине Мартиновићу, како је названа група?

(Александар Мартиновић: Да је посланичка група СНС одговорна за срамно кршење процедуре… )

Да, сматрам да не смемо да нападамо једни друге, јер право гласања је искључиво право посланика, појединачно, кога жели а кога не жели да подржи. Значи, то није кршење процедуре, то је ударање у здрав разум ако некоме спочитавате како је гласао.

Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, без обзира на то који је владајући режим био на челу Србије од формирања овог регулаторног тела за електронске медије, раније РРА, садашњег РЕМ-а, они су увек били инструментализовани у политичку функцију и никада нису вршили свој посао. То је оно што је основни проблем који наша посланичка група Двери има са радом овог државног тела.

Зашто се тек сада бирају нови чланови? Јер, просто, најбоље је оставити оне чланове који су се показали као слуге свих режима. Најбоље би било не мењати их уопште. Они који су тако добро служили претходном режиму тако добро служе и овом режиму. А опет, око ових нових које треба сада изабрати, да видимо ко може да изврши већи утицај, да ли бивши или садашњи режим, али да у сваком случају они не буду независни и стручни већ инструментализовани у политичке функције.

Двери су апсолутно против оваквог рада овог државног регулаторног тела и навешћу неколико кључних разлога. Први је њихов однос у досадашњим изборним кампањама, и 2012, и 2014, и 2016. године, када је ово државно тело изгубило сваки смисао постојања. Наиме, они треба да обезбеде равноправан медијски третман у изборном процесу свих учесника у изборима. Они то никада нису урадили, ни 2012, ни 2014, ни 2016. године.

На све наше пријаве, на све наше захтеве да се обезбеди равноправан медијски третман су се оглушили. Увек им је изговор био потпуно бесмислен, да тек раде анализу и да ће после избора бити позната коначна анализа третмана свих изборних учесника у медијима. После избора та анализа више није релевантна нити битна, нити може да утиче на резултате избора. Дакле, РЕМ, бивша РРА, толерише неравноправан третман свих медијских учесника.

Наравно да је СНС на последњим изборима имао преко 60% присуства у медијима, а сви остали учесници изборног процеса 40%. Е, то не може, зато постоји РЕМ, који ће да казни оне медијске емитере који не поштују равноправност свих учесника у изборном процесу. То никада није урадио РЕМ, никада никога није озбиљно казнио, никада никог није искључио из емитовања, никада никоме није забранио емитовање програма, из простог разлога што неравноправно третира изборне учеснике, а обавезан је да их равноправно третира.

Да не говорим о томе како политичари са власти непрестано злоупотребљавају државне функције у изборној кампањи. Мислите да их је РЕМ некада опоменуо, да их је нешто казнио или им забранио? Наравно да не. Дакле, имамо ситуацију у којој се РЕМ непрестано ставља у функцију извршне власти, а ево сада, шест месеци после избора, још увек немате извештај овог регулаторног тела за електронске медије о недавно одржаним изборима. Чак ни после шест месеци нису способни да поднесу извештај, да видимо је ли било или није било, а сви знамо да није било равноправног медијског третмана свих изборних учесника.

Све наше пријаве једноставно су одбачене под бесмисленим изговорима. Да не говорим да смо, рецимо, 2014. године на изборима избачени из оне дебате на РТС-у и да су право да учествују имале само парламентарне странке. Замислите тек те бесмислице. Не постоје парламентарне странке кад је парламент распуштен. Сви смо подједнаки изборни учесници који предамо десет хиљада потписа и подједнако право имамо да будемо равноправно третирани у медијима. Никада то није поштовано. Увек су странке на власти имале више од 50% медијског третмана, а сви остали на кашичицу.

Други проблем с овим регулаторним телом јесте игнорисање свих озбиљних иницијатива да се стане на пут овим катастрофалним ријалити програмима који промовишу проституцију, насиље, порнографију и све друге глупости овога света. Још 29. марта 2013. године тражили смо забрану пет ријалити шоуа због вређања јавног морала, скарадности, промоције педофилије, медијске проституције као и ружења свих традиционалних вредности у Србији. У питању су у потпуности неморалне емисије: „Велики брат“, „Фарма“, „Прељубници“, „Луда кућа“ и „Тренутак истине“. Мислите ли да је тадашњи РРА икада реаговао? Или када смо 16. априла 2015. године поновили овај захтев и тражили од РРА да казни телевизије које пуштају програме попут ријалитија „Парови“. Наравно да ни тада овај такозвани РЕМ ништа није реаговао.

Дакле, они стоје иза ријалити шоуа. Они им дозвољавају емитовање, они потхрањују, промовишу, подржавају емитовање ових најскараднијих програма у најударнијим телевизијским терминима. Јесу ли некада некога казнили, искључили, забранили емитовање или га померили на после поноћи, или их, оно што смо увек предлагали, додатно опорезивали због ових кич и шунд програма, па макар да од тога имамо неке користи, па да тај новац уложимо у финансирање културно-образовних програма, школских програма, спортских програма и свега оног другог што треба да буде прави породични програм на нашим медијима?

Не, него треба ријалити шоуи да буду у најударнијим терминима на нашим медијима. Зашто? Да би се залудела ова нација, да би се распаметило оно мало што нам је остало памети, да би се скренула пажња са кључних државних проблема, да се не би разговарало о власти и о њеном учинку или неучинку и њеним резултатима или одсуству резултата, него да би „Парови“, „Фарма“, „Велики брат“, „Тренутак истине“ биле теме које ће бити у дневним новинама сутрадан, након емитовања у великим електронским медијима.

Дакле, да ли неко систематски потхрањује ријалити шоуе да би они забашурили озбиљне теме у овој држави или можда заправо толерише укрупњавање медијског монопола страних емитера на нашем тржишту? Да ли ми, као што је својевремено Црњански тридесетих година говорио да постајемо колонија стране књиге, данас можемо да кажемо да постајемо попут колонија страних медијских садржаја, да губимо домаће медије и постајемо колонија укрупњеног страног медијског програма?

Ево, да вас информишем,, ако нисте упознати, да од сутра кабловски оператер СББ, који држи више од 60% тржишта у Србији, избацује из свог програма наш домаћи телевизијски СОС канал, који једини у Србији озбиљно прати домаћи спорт. Тиме, наравно, прави монопол за стране спортске канале, убија праћење домаћег спорта и наравно да РЕМ на то не реагује.

Као што РЕМ не реагује, и то је можда најскандалознија ствар коју желим да кажем у вези са овом државном институцијом, а то је да она толерише емитовање прекограничних канала, попут, рецимо, „Фокса“, „Анимал планета“, „Дискаверија“, „Хистори“ или других, који овде имају своје испоставе у Србији, овде узимају домаће рекламе и наплаћују те рекламе и овде их емитују, али овде никакав порез не плаћају јер се воде као прекогранични канали.

Да ли може било који домаћи оператер да не плаћа порез за емитовање и оглашавање? Наравно да не може, биће кажњен. Страни прекогранични канали могу да не плаћају порез у Србији и да крше Закон о оглашавању и то толерише РЕМ. Дакле, РЕМ не ради свој посао.

Ево да будем прецизан. Иако је Закон о оглашавању ступио на снагу, он се не поштује. Хиљаде ТВ спотова домаћих компанија и даље се свакодневно накнадно убацује у програме који се реемитују у мрежама српских оператера. Међутим, време је да се постави питање – зашто за канале чија су седишта у земљама ЕУ и Америке, а реемитују се у Србији, не важе српски закони, а важе, рецимо, за кинеске или руске канале?

Док се домаћи емитери грче из дана у дан да опслуже бројне домаће пореске обавезе, прописе и регулативе, за чије и најмање прекорачење добијају драконске казне и забране емитовања, дотле прекогранични канали убирају екстрапрофит наплаћујући емитовање домаћих реклама и спотова без било каквих пореских обавеза према Републици Србији, док РЕМ спава.

Домаће телевизије, које су значајне за информисање грађана и пуњење буџета, немају равноправне услове привређивања јер су, кршењем овог закона, прекогранични канали у доминантној, монополској позицији. Дакле, поново су интереси странаца у Србији у првом плану.

У мрежи СББ-а од 12. октобра, као што сам већ рекао, остаће једва неколико домаћих канала, али неће бити домаћег спорта, чиме неко практично остварује монопол на нашем медијском тржишту.

Где је ту заштита интереса државе Србије да стимулише и развија спорт и спортске активности и здраве стилове живота, пре свега код младих? Дакле, СОС канал 20 година води кампање против дроге, пушења, за физичко и ментално здравље нације. Да ли је то разлог да буде искључен из СББ система? Очигледно је присуство сукоба интереса и постојање нелојалне конкуренције ако на мрежи у чијем је власништву шест канала Спорт клуба елиминишете директне конкуренте као што су, рецимо, Арена или СОС канал.

Зашто РЕМ не испуњава своје законске обавезе? Да ли ће се огласити други државни органи? Да ли власт има какву улогу, господине Мартиновићу, у овоме или не? Ко толерише ову врсту укрупњавања страног монопола у сфери медија који преовлађује и у писаним и у електронским медијима и чиме наша домаћа медијска сцена једноставно на тај начин долази у други план да ви не можете просто да будете присутни на сопственом медијском тржишту?

Значи, страни медији врше неку врсту колонијализације нашег медијског простора и држава то дозвољава. Дакле, како онда да имамо поверење у било ког новог кандидата? Да ли је тај нови кандидат овде пред нама икада изложио неки свој план рада или шта он уопште жели да ради или какве би можда нове идеје могао да понуди?

Уосталом, да ли ту има било каквих нових кандидата, ако је један кандидат био, рецимо, примера ради, госпођа Снежана Стојановић Плавшић, државни секретар Министарства за културу и информисање у време Млађана Динкића и посланик УРС-а, чланица Одбора за културу и Програмског савета РТС-а у време те власти, какав је то нови кандидат и шта он ново доноси у РЕМ, или можда неки високи функционер Чанкове ЛСВ? Чак за једног кандидата постоји и да је тренутно члан СДС Бориса Тадића, што не знам да ли је тачно, али био би ред да се потврди. Ради се о Горану Пековићу.

Не видим зашто бисмо ми уопште подржали избор оваквих кандидата који су или представници бившег или су блиски садашњем режиму или, што је још вероватније, раде за газде оба режима, за странце, пошто су и бивши режим и садашњи режим увек гледали више стране него домаће интересе, па су тако странци заправо и владали основним сферама нашег друштва – привредом, медијима и другим кључним сегментима управљања Србијом.

Дакле, РЕМ не ради свој посао, РЕМ служи властима, РЕМ у изборном процесу не штити интересе равноправности свих медијских учесника, РЕМ не штити породичне ТВ програме од насртаја ријалити шоуа и промоција свега накарадног, кича, шунда и неморала, РЕМ не опорезује или не кажњава, не јури прекограничне канале, који овде злоупотребљавају своју позицију и остварују приходе а не плаћају порез овој држави.

РЕМ губи сваки смисао и сваку своју функцију и сваки овај избор, било ког овог кандидата, ако се настави оваква пракса, нема никаквог смисла, јер је РЕМ изгубио смисао. Ми овде треба да доведемо у питање пословање једне тако бесмислене институције која једноставно не врши ниједну своју функцију.

Да ли је могуће да ми имамо изборе у Србији у којима победник на изборима, наравно, господин Александар Вучић, није спорно да је победио на тим изборима, али није изашао ни на један директан телевизијски дуел са било ким из опозиције већ пуних пет година? Људи, да ли је то нормално? Како се зове та слобода медија? Како се зове та демократија у којој тај велики лидер и тако моћан државник и тако велики победник на изборима не сме да изађе ни на један директан телевизијски дуел ниједном опозиционару никад и нигде?

Пазите, немојте сада да браните Александра Вучића, нема потребе. Он је сам рекао у емисији „Ћирилица“ – изаћи ћу сам против свих опозиционих лидера на дуел. Наравно, опет је прекршио своје предизборно обећање и није изашао.

(Председник: Какве везе има РЕМ са овим?)

Хвала што сте ме подсетили. РЕМ има везе са тим што би обавеза РЕМ-а била, ако би он радио свој посао како треба, да регулише изборну материју тако да обезбеди квалитетне телевизијске дуеле учесника на изборима, да обезбеди рекламирање без трошкова, о државном трошку на државним националним фреквенцијама и да подстакне ту врсту дијалога, полемике, супротстављања и сучељавања између власти и опозиције, а не да, практично, омогућава владајућем режиму, свеједно ком, сад је Српска напредна странка употребила 60%, можда је Демократска странка прошли пут употребила 70% медијског простора.

Све имамо у извештајима РЕМ-а, али када? Шест месеци после избора, кад су избори прошли, формирана нова влада, онда се сети неки ОЕБС, онда се сети неки РЕМ да каже да су избори, медијски гледано, били нерегуларни, да није било равноправног третмана учесника на изборима и наравно да су избори у том смислу били крајње нерегуларни.

Дакле, Српски покрет Двери ће на сваки начин тражити укидање или потпуно преименовање и стављање у другу функцију овако обесмишљеног државног регулаторног тела за електронске медије. Они служе властима, они служе интересу страног капитала овде, они не раде за наше домаће економске и медијске интересе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем редовну паузу, у трајању од 60 минута, и са радом настављамо у 15.00 часова. Хвала вам.

(После паузе – 15.05)

ПРЕДСЕДНИК: Ко се још јавља од овлашћених представника? Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Колеге народни посланици, данас расправљамо о избору три члана Савета Регулатора, како каже закон, или РЕМ, како се каже у жаргону. Треба да се замене чланови којима је мандат престајао још 16. децембра прошле године, затим 18. фебруара ове и 23. марта ове године. Значи да тај орган ради у непотпуном капацитету више од пола године. Тешко је објаснити зашто смо дошли у ситуацију да раније нису изабрани чланови.

Пред нама је данас предлог који је у претходном сазиву Одбор за културу и информисање предложио Народној скупштини још 4. фебруара и ми смо неколико дана после тога имали заседање где је требало да се изјаснимо о овом предлогу, предлогу верских заједница и предлогу који је долазио из одбора АП Скупштине Војводине.

Из неког чудног разлога Скупштина уопште није одлучивала о тада утврђеном предлогу за избор чланова које су предложиле невладине организације којима је циљ остваривање слободе изражавања и заштита деце. Тек данас расправљамо о томе, а формално је тај предлог овде још из старог сазива.

Већина у Скупштини није, као што смо чули, усвојила ни предлог који је тада послао надлежни одбор АП Скупштине Војводине, а иако је крајем марта истицао мандат члану кога предлажу удружења издавача, електронских медија и удружења новинара, због избора, претпостављам, процедура је покренута тек крајем лета, у августу, и данас разговарамо о том предлогу.

Поставља се питање да ли је та чињеница да није било пуног састава Савета Регулаторног тела за електронске медије допринела да тај орган практично не обавља своју функцију у овој години.

Ми смо у овој години имали парламентарне изборе, одржане 24. априла, и кампању, и с обзиром на чињеницу да ова скупштина није усвојила ни надзорни одбор који би требало да контролише спровођење изборне кампање, РЕМ је поново био главно тело које је требало да контролише и прати извештавање електронских медија, чије извештавање у данашње време има, сасвим сигурно, највећи утицај на јавно мњење.

Ако већ ми не можемо да се сложимо око тога какви су били наши утисци о начину рада електронских медија у то време, хајде да се послужимо извештајем Ограничене мисије за посматрање избора ОЕБС-а, која је дала свој коначни извештај негде, чини ми се, крајем августа ове године. Ту се налази неколико врло занимљивих констатација и ја, уколико нисте прочитали тај документ, желим да поделим то сада са вама.

У том извештају ОЕБС-а стоји да су активности Владе и владајуће странке биле доминантна тема у извештавању о изборној кампањи у склопу информативног програма. Аналитичко и критичко извештавање на утицајним телевизијским каналима са националном покривеношћу је било ограничено, делимично због свеприсутне аутоцензуре, која је резултат политичког утицаја на сектор медија. Због недостатка механизма за детаљно праћење рада медија током изборне кампање, питања медијске пристрасности, примери прљаве кампање и случајеви нарушавања слободе медија остали су нерешени.

После у том извештају стоји следећа констатација: Сви приватни телевизијски канали са националном покривеношћу – „Б92“, „Хепи“, „Прва“ и „Пинк“ – били су благонаклони према Влади и СНС-у у емисијама вести, у чему се истицао „Пинк“, који је отворено промовисао Владу, док је ДС приказивао у негативном светлу.

Преференцијално извештавање било је још очигледније у осталим програмима у којима се извештавало о догађајима. „Б92“, „Пинк“ и „Прва“ су Влади или СНС-у посветили отприлике 90% извештавања у програмима изван редовних вести. Деведесет! „Хепи“ је посветила 47% таквог извештавања СНС-у, а више од 38% СПС-у.

Извештавање у тим програмима се значајно повећало у последњој недељи кампање. Позитиван пример је „N1“, приватни телевизијски канал, чији се програм се приказује првенствено у већим градовима који је опширно и на доста разнолик, избалансиран начин је извештавао о учесницима избора у својим информативним емисијама.

Овај извештај говори о РЕМ-у, каже да се РЕМ није превише бавио активностима медија током изборне кампање, да је РЕМ примио 22 приговора на рад током изборне кампање, од којих је пола примљено у последњој недељи кампање. Иако се трудио да реши неке од приговора, напори РЕМ-а су, уопштено посматрајући, остали ограничени.

Као знак напретка, у складу са препорукама мисије ОЕБС-а, РЕМ је на својој интернет страници објавио записнике са својих седница, као и неке информације о приговорима који се поднесени у односу на изборну кампању, иако то увек није било правовремено и детаљно.

Читајући ове ставове мисије ОЕБС-а о стању у медијима у кампањи за последње парламентарне изборе, отишао сам да видим како изгледају ти записници о раду РЕМ-а у време изборне кампање, односно на који начин се РЕМ односио према приговорима који су били поднети.

Сада, имате бројне седнице и јесте за похвалу што су ти записници доступни јавности, али онда можете да видите како се одлучује. Значи, све приговоре је Савет РЕМ-а одбио.

Једној одлуци, нажалост, нисам успео да нађем траг. Савет РЕМ-а је имао седницу 17. јуна 2016. године, далеко пошто су се избори завршили, и коначно су онда скупили храброст да одлучују о приговору на основу извештаја службе за надзор и анализу са програмским садржајем по коме је телевизија „Прва“ повредила члан 5. став 2. Правилника о обавезама пружалаца медијских услуга током предизборне кампање.

Тај став говори о томе да је забрањено током предизборне кампање емитовати игране, документарне, забавне или друге сличне програмске садржаје у којима се појављује функционер или истакнути представник подносиоца изборне листе или кандидат.

Да бих ово превео на језик који ћемо сви да разумемо, 20. априла, значи непосредно пред крај праћења електронских медија, медијске кампање, на Телевизији „Прва“ емитована је емисија „Ко је Александар Вучић“, документарна емисија, где је, ко је имао среће или несреће да гледа ту емисију, могао да се упозна са коренима, прецима и читавом претходном животу Александра Вучића, тада носиоца једне листе за парламентарне изборе, што је директно супротно члану 5. става 2.

Међутим, Савет није нашао снаге да донесе одлуку. Одлука која је донета 17. јуна 2016. године је да се о овом приговору Савет изјасни на некој од наредних седница. Нажалост, претрагом записника са наредних седница нисам успео да нађем на дневном реду ову одлуку, те могу да закључим да Савет није смео, није хтео да донесе одлуку на једно очигледно кршење правила која постоје када се у Србији воде предизборне кампање. Наравно, шта онда очекивати за избор нових чланова и да ли они уопште могу било шта да промене?

Припремајући се за ову седницу нашао сам, морам да признам, доста интересантних ствари на сајту РЕМ-а. Они сваке године објављују документ који се зове Извештај о испуњености законских и програмских обавеза комерцијалних емитера. Читајући те извештаје можете да видите да се сваке године понављају исти закључци – да се не поштују обавезе које предвиђа Закон о електронским медијима о обавезној независној продукцији, о програмима на српском језику, о проценту тзв. европских програма. И то се понавља из године у годину.

Постављам питање – чему уопште служи Савет РЕМ-а ако он не спроводи закон и не користи своја овлашћења како је то закон прописао? Доста смо слушали данас, вероватно ћемо се до краја расправе позивати на члан 22. Закона о електронским медијима, који дефинише делокруг рада Регулатора. Тај делокруг је прилично широк, у 23 тачке је дефинисано шта све Савет Регулатора треба да ради, али он, очигледно, не ради свој посао, јер се стање у медијима из године у годину погоршава.

Тако смо имали један неуспео покушај крајем прошле године да се ограничи емитовање ријалити програма. Савет РЕМ-а је тада донео препоруку да се ријалити програми не могу емитовати пре 23 сата, могу тек после 23 сата до шест-седам сати ујутру, каква је пракса у неким земљама у окружењу. Пошто је то била препорука а не опште обавезујуће упутство, то је остало мртво слово на папиру. И какви су данас подаци? Сам овај извештај говори да се повећава садржај и доминација ријалити програма и да је најекстремнији пример „Хепи“ телевизија, која је емитовала у 2015. години 58,42% ријалитија укупног емисионог времена.

Ово је посебно занимљиво јер, када сам поставио посланичко питање почетком ове године шта се десило са тим најављеним општим обавезујућим упутством, Савет РЕМ-а се није ни огласио. Одговорио ми је тадашњи министар културе и информисања – ако се неко још сећа, то је био господин Тасовац – и онда ми је он у свом стилу цитирао чланове закона и правилника како се ријалити програми могу емитовати са ознаком да није прикладно за млађе од 16 година после 22 часа, а за млађе од 18 година после 23 сата.

Када погледате ово време процентуално, видите да се 12-13 сати дневно емитовао ријалити програм на једном националном комерцијалном медију и да, сасвим сигурно, ниједан минут тог програма није био прикладан за млађе од 16 или 18 година, те се поставља питање код овог избора која је уопште сврха овог регулаторног тела.

Оно што такође нисам успео да нађем, а проверите на сајту, не можете да нађете нигде извештај о надзору емитера током предизборне кампање за ове изборе из 2016. године. Ако се неко сети, а може то да нађе и на сајту, за изборе 2014. године имали сте неколико извештаја у току кампање, а коначан извештај је Савет усвојио и објавио у јуну 2014. године, значи, два месеца после завршених избора.

Ми смо данас пола године после завршених избора, а немамо тај извештај. Мислим да вам је јасно зашто немамо. Подсетићу вас на ону реченицу из извештаја Мисије ОЕБС-а за контролу избора – да је 90% времена на комерцијалним медијима информативног програма било посвећено Влади или највећој странци у Србији и јасно је да у овом случају имамо један државни орган који би требало да буде самосталан, који би требало да се стара о спровођењу закона, а он тај свој посао не ради.

Чињеница је да имамо данас кандидате које имамо. Неки су у процедури скоро годину дана, неки су у процедури неколико месеци, видећемо како ће се на крају Скупштина овај пут изјашњавати о њима с обзиром на то да у претходном покушају није било већине ни за једног предложеног кандидата. Ми не видимо сврху за учешће у гласању код избора ових кандидата и немамо уверење да ће избор било ког од данас предложених кандидата нешто променити, с обзиром на то да Савет ради овако како ради већ дуже време и да евентуални избор неких нових чланова тешко да то може да промени. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Милан Лапчевић има реч.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, расправа о избору чланова РЕМ-а, независног регулаторног тела које треба да регулише медијску сцену у Србији, била је данас врло плодна и пуно аргумената се чуло овде о томе како функционише ово независно регулаторно тело.

У ствари, оно је независно само у називу и могло би да се стави под знаке навода. Тешко да је независно, јер све што се чуло данас, а и чињенице кажу да је много више зависно него што је независно и много више ради у интересу владајућих странака него што ради као независна институција која треба да регулише медијски простор.

Као што је неко давно паметно рекао, уколико хоћете да владате једном земљом, онда загосподарите финансијама и контролишете медијску сцену, контролишете информације и онда вам је отворен простор да можете да манипулишете људима и да владате док вам је воља.

Законом о електронским медијима регулисан је делокруг рада РЕМ-а и, између осталог, РЕМ има законску обавезу да утврђује ближа правила која се односе на програмске садржаје, а у вези са заштитом достојанства личности и других личних права, заштитом права малолетника, забраном говора мржње и слично.

С обзиром на то да је то обавеза и законска ингеренција РЕМ-а, ако се прописују програмски садржаји и ако се контролишу, онда би логично било да на нашим ТВ каналима имамо много више образовних и културних садржаја који ће, како се каже у тачки 19) члана 22. Закона којим се регулише рад РЕМ-а, да подстичу очување и заштиту српске културе и језика, као и културе језика националних мањина.

Уместо тога, ми имамо ријалити програме, који су преплавили медијску сцену Србије. Скоро немате медија са националном фреквенцијом који као свој главни програмски садржај не истиче ријалити програме. Медијска сцена нам је данас препуна неких Атина Ферари, Маца Дискреција, Змајева од Шипова итд.

Било је више покушаја и више интервенција и моје странке и других странака и независних интелектуалаца и организација да се са ријалитизацијом медијске сцене у Србији прекине и да РЕМ почне да се бави својим пословима тако што ће анализирати те програмске садржаје и почети да користи своје законске ингеренције, да упозорава, кажњава и, на крају, евентуално и одузима лиценце за рад.

На тим ријалити програмима може се видети све осим неког нормалног односа који пропагира културу живљења и породичне вредности. Тамо имате превише насиља, превише банализма, превише експлицитних сцена, порнографије, који сигурно не заслужују да буду уврштени у медијске садржаје. Дакле, тај део обавеза и законских ингеренција које је имао, РЕМ апсолутно није користио нити се бавио тим проблемом, што је довело дотле да ми имамо потпуну банализацију медијских садржаја на скоро свим каналима са националном фреквенцијом.

Другу важну ингеренцију коју РЕМ има добио је изменом сета медијских закона 2014. године, а то је у члановима од 45. до 47. Закона о јавном информисању. РЕМ је добио ингеренцију да штити медијски плурализам, односно да се бори против монопола.

Тим сетом медијских закона владајућа коалиција је припремила да овлада комплетним медијским простором у Србији, па је, супротно Медијској стратегији коју је усвојила Влада 2010. године, а ту медијску стратегију је радила радна група Министарства културе и информисања на основу медијске студије коју је такође радила радна група у коју су били укључени и стручњаци из Европске комисије.

Та медијска стратегија је предвидела да, поред једног националног јавног сервиса, постоје и регионални јавни сервиси, што директно проистиче из Устава Републике Србије, члана 50, да локалне самоуправе имају право на сопствено јавно информисање, односно да брину о јавном информисању на својој територији, те је у складу са тиме изграђена и медијска стратегија где се предвиђа да Србија треба да има најмање шест регионалних јавних сервиса.

Супротно тој медијској стратегији, која је важећа и која би требало да обавезује Владу, 2014. године је у овом парламенту усвојен сет медијских закона којим се та медијска стратегија поништава, а поништава се и одредба Устава о слободи информисања, где је наложено Министарству да спроведе насилну приватизацију свих регионалних и локалних медија, не остављајући могућност да регионални јавни сервиси уопште постоје, а камоли локални.

Тако смо добили ситуацију да је приватизовано више десетина медија у Србији, неки и по баналним ценама, да је кроз приватизацију тих локалних и регионалних медија дошло до значајног увећања, односно монополизације на медијском небу, па је само један човек, учесник у тој приватизацији, иначе физичко лице, купио чак осам медија а никада се није бавио медијима нити има икакве везе са медијима.

Једна од ингеренција које је имао РЕМ јесте била да даје сагласност за приватизацију одређеним учесницима у приватизацији тако што ће проценити да ли је заштићен медијски плурализам и да ли неко може да уђе у приватизацију одређеног медија да не буде потпуни монополиста на тржишту.

У свим случајевима, нажалост, РЕМ је давао ту сагласност за приватизацију одређених медија, иако се у више случајева показало да је то потпуна монополизација тржишта и да је, рецимо, један те исти човек купио оба телевизијска канала на територији Пиротског округа, што значи да је стопостотно монополизовао тај део тржишта, што је, наравно, немогуће по свим могућим законима, па и по овом закону који регулише електронске медије.

Да катастрофа буде још већа, приватизација се показала таквом да су те медије купили углавном људи који се никада нису бавили медијима, да би их ставили под контролу и да би их ставили у службу владајућих странака, и то за врло бедне паре.

Рецимо, једна телевизија је купљена за 18.600 евра. Три месеца након приватизације те телевизије, од општине која је била власник те телевизије добијено је, ни мање ни више, 108.000 евра кроз пројекат. Онај ко је купио телевизију могао је шест пута да увећа своја улагања за само три до шест месеци. То пуно говори о томе шта је била намера оних који су радили на уништавању слободног медијског неба у Србији.

Још једна важна ствар која се тиче избора нових чланова РЕМ-а. Дакле, један од предложених кандидата је и досада био у Савету РЕМ-а, а очигледно је да се показало да РЕМ није вршио своју функцију, да се није бавио оним за шта је био задужен, да је потпуно монополизовао и стављао под контролу медијску сцену Србије и да он, наравно, не заслужује да буде поново подржан, јер ће то значити да ће Савет РЕМ-а радити исто као што је радио и досада.

То значи да ће бити у функцији владајућих странака, где се у изборној кампањи 2016. године, иако је изричито забрањено да се било који политички субјекат може дневно више од 20 минута рекламирати, односно имати закупљене термине на било ком медију, дешавало константно месец дана, задњих месец дана изборне кампање да се преносе митинзи владајуће странке из дана у дан, по сат и по до два, на сви могућим регионалним и локалним телевизијама.

РЕМ ниједном својом одлуком нити поступком није реаговао на овако драстично кршење медијских слобода и правила рекламирања, односно правила политичке изборне кампање, већ се потпуно оглушио на реаговања из редова опозиције да је то забрањено законом и да се то не може радити. Ни један једини поступак није покренут ни против једног медија. То јасно говори да је читав овај поступак са медијским законима од 2014. године, изменом сета медијских закона, имао само један циљ, а то је да се под потпуну контролу ставе сви медији у Србији и да постоји само једна истина.

Зато данас имате из дана у дан директно преношење свих конференција за штампу премијера, из дана у дан на по једном од националних медија имате интервјуе и дневно испирање мозга долази до тих размера да просто не можете да укључите ниједан медиј а да вам неко не изађе из телевизора или некад из фрижидера.

То нас све наводи и обавезује да се против оваквог начина рада РЕМ-а боримо и да не подржимо избор ових чланова, већ да се потпуно промени састав овог регулаторног тела, да му се дају ингеренције и да у њега уђу људи компетентни и људи од интегритета, који ће се бавити својим послом и који неће дозвољавати да у Србији влада само једна истина и да се кроз неконтролисање медија буквално испира мозак грађанима сваки дан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Наташа Михаиловић Вацић.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, као неко ко има новинарско искуство дуже од 20 година и искуство скупштинског извештача, примећујем да данас дискутујемо о члановима РЕМ-а у оквиру посебне тачке дневног реда. То је у неком протеклом периоду био више случај него правило. То је добро. То видим као озбиљност са којом би овај сазив Парламента у оквиру своје контролне функције морао убудуће да приступа, да се стара о примени и спровођењу Закона о електронским медијима и да се стара о раду Регулаторног тела за електронске медије.

Нећу сада говорити о важности доношења сета медијских закона пре две године као услову за напредак евроинтеграција и друштва у целини. Као народни посланици сви смо дужни да посветимо дужну пажњу њиховој примени и спровођењу. Посао народног посланика, уосталом, поред законодавне улоге, подразумева и изборну, представничку и контролну функцију.

Када је реч о медијима, Регулаторном телу, радио-дифузији, морали бисмо да сагледамо ширу слику и у светлу онога што смо чули од претходних дискутаната. Реалност је да смо у деценијском лутању и закашњењу усклађивања медијских закона са европским законодавством и истинским потребама јавности у Србији.

Подсетићу да је реформа медијске сфере у Србији од 2000. године текла споро и уз низ проблема који су пратили доношење закона и њихову примену. Власти су одбијале да се у потпуности одрекну формалних и неформалних механизама контроле над медијима.

Да се не лажемо, на делу је била неспремност да се медијска сцена усклади са европским стандардима, а у интересу јавности. Законодавне и извршне власти биле су неефикасне. Одуговлачење успостављања независних регулаторних тела у области радио-дифузије и телекомуникација био је, поред осталог, и одраз недостатка политичке воље да се та област озбиљно уреди.

Закон о радио-дифузији донет је 2002. године. Тим законом уведено је независно регулаторно тело у области радио-дифузије. До 2009. године тај закон је мењан четири пута. Републичка радиодифузна агенција фактички је почела са радом тек 2005. године, након друге измене закона. Недостатак одговарајуће регулације омогућио је политичку и финансијску злоупотребу медијског простора, али и несметано емитовање неадекватних медијских садржаја. Тек 2009. године почела је да ради стручна служба за анализу и надзор у оквиру РРА.

Колико смо каснили у процесу евроинтеграција у области медија говори и податак да је тек у јуну 2010. године усвојен Закон о електронским комуникацијама у складу са регулативом Европске уније из 2002. године. Тек 2011. године добили смо Медијску стратегију, која је важила до ове године.

Рад на новој законској регулативи често је био нетранспарентан и контроверзан, у најмању руку, као уосталом и рад Републичке радиодифузне агенције. Каснило се и са процесом дигитализације, чије је извршење одложено на три године, од 2012. на 2015. годину. Да не помињем и срамни Закон о информисању из 2009. године, донет по мери и вољи једног министра, зарад обрачуна са појединим медијима.

Пре две године, у мандату прошле владе, завршен је процес дигитализације и коначно су донети медијски закони усклађени са законодавством Европске уније, у оквиру којих је и Закон о електронским медијима, који ближе и прецизније одређује рад Савета Регулаторног тела за електронске медије. То су чињенице, поштоване колеге, непроменљива категорија.

Дакле, коначно смо испунили обавезу. Оно што је још важнија чињеница од усклађивања законодавства са стандардима Европске уније јесте наша опредељеност да унапређујемо Србију, пре свега. Сигурна сам да ћемо и у будућности мењати прописе, јер мења се и свет око нас, ако ништа, оно бар у смислу технолошког развоја и појаве нових аудио-визуелних услуга и медија.

У овом тренутку ми смо као држава обавезни да постојеће законе примењујемо у најбољем интересу јавности. У том смислу уређење медијског простора у Србији је важно како за даље јачање плурализма и демократије у Србији, тако и за успешност самих евроинтеграција. Кључну улогу у уређењу аудио-визуелне сфере у Србији има, свакако, Регулаторно тело за електронске медије.

Ми данас имамо листу од шест имена, кандидате три овлашћена предлагача, од којих ћемо изабрати три члана Савета РЕМ-а. Они су доставили исцрпне биографије и ја их нећу сада анализирати. Видимо да они формално испуњавају услове да буду изабрани за чланове Савета РЕМ-а. Као и до сада, приликом избора о томе ко ће бити изабран одлучиће већина, демократски. Али, кога год Народна скупштина данас изабере за члана РЕМ-а, треба да зна да ће од данас рад и нових и старих чланова РЕМ-а пратити народни посланици, ова скупштина.

Према Закону о електронским медијима, РЕМ иза изузетно велика овлашћења. Народна скупштина, посланици, нарочито колеге из Одбора за културу и информисање, чији сам и ја члан, имамо обавезу да пратимо с дужном пажњом рад Регулатора и спровођење закона. И једни и други по својим функцијама преузели смо одговорност за тај посао.

Одговорност је, дакле, важна. Како је рекао Абрахам Линколн, не можете побећи од одговорности сутрашњице избегавајући је данас. У протеклом периоду били смо сведоци често и грубог кршења закона у делу који се тиче заштите малолетника и достојанства личности од неприкладног медијског садржаја, непоштовања законских одредби о телевизијском оглашавању, односно дозвољеном временском трајању реклама у једном блоку, кршења кодекса понашања пружалаца медијских услуга.

Као народни посланик и члан Одбора за културу и информисање, посебну пажњу посветићу праћењу спровођења примене и поштовања закона и у том смислу и поступања Савета Регулатора. То очекујем од свих народних посланика.

Чланови Савета Регулатора електронских медија самостални су и независни у свом раду. РЕМ спроводи јавна овлашћења у циљу унапређења квалитета и разноврсности услуга електронских медија, доприноси очувању, заштити и развоју слободе мишљења и изражавања у циљу заштите интереса јавности.

У свом раду РЕМ не заступа ставове или интересе органа, односно организација које су их предложиле, већ своју дужност обављају самостално, према сопственом знању и савести, у складу са законом и овлашћењима. Подразумева се да смеју индивидуално да заступају партикуларне интересе. Нико нема право, с друге стране, да на било који начин утиче на рад чланова Савета, нити су они дужни да поштују било чије инструкције у вези са својим радом, изузев одлука надлежног суда.

Регулатор се стара да се у свим програмским садржајима поштује достојанство личности и људска права, а нарочито се стара да се не приказује понижавајућа поступања и сцене насиља и мучења. Ово су само нека од овлашћења Савета РЕМ-а из Закона о електронским медијима.

Чланови РЕМ-а за свој рад одговарају Народној скупштини. Дакле, свима нама. Оно на шта овом приликом желим да скренем пажњу је потреба да ми, као народни посланици и Народна скупштина, убудуће интензивније и озбиљније анализирамо и контролишемо рад РЕМ-а. Уосталом, као што би требало да чинимо и у погледу рада извршне власти и свих осталих независних органа и других тела који за свој рад одговарају Народној скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Војислав Шешељ.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, данас имамо наизглед лак задатак, да допунимо једно државно тело, које глуми да није државно него самостално и независно. И ајде, на ту допуну се дуго чекало, то тело би требало да буде најобјективније у Србији, најпоштеније, тело у које ћемо се сви уздати и малтене заклињати, међутим, кад видимо ко су досадашњи чланови и кад видимо ко су нови предложени, онда је срамота за овакве људе и гласати.

Нека удружења, чији су циљеви остваривање слободе и заштита деце. Можете мислити каква удружења. Њихови су циљеви остваривање слободе и заштита деце, невладина организација. Њима је закон дао за право да бирају једног члана РЕМ-а. И, уместо неког Горана Пековића, коме је престао мандат – никад нисам ни чуо за њега (Где се поново кандидовао? Овамо, на следећој ставци, испред других удружења.) – предлажу се данас Милан Антонијевић и Снежана Стојановић Плавшић. Не зна се ко је гори од њих.

Милан Антонијевић, изразити издајник, био је директор Јукома. Је л' то код Биљане Ковачевић Вучо? Тамо је био директор, људи. Прославио се заступањем ставова Хашког трибунала, прогоном српских патриота. Био је кадар ДС-а (Да ли сте га ви избацили или вам се сам отео?) и експерт у Министарству просвете од 2009. до 2010. године. Године 2015. је изабран за члана Савета Владе Републике Србије за праћење примене Акционог плана за борбу против дискриминације, а имамо огромну количину података о његовим изразито антисрпским наступима.

Снежана Стојановић Плавшић била је посланик Г17 плус у два мандата. У два мандата! Из Лесковца је, иначе. Чуди ме – Лесковац је фин крај, познат по поштеним и радним људима – откуд тако нешто тамо да се изроди. Била је и на функцији државног секретара у Министарству културе у време владе Мирка Цветковића, а од 2013. до 2015. године члан Програмског савета РТС-а.

Она је члан Програмског савета РТС-а у време кад се РТС сасвим отео било каквој државној или друштвеној контроли. Да не причам нашу муку са РТС-ом, да смо тамо апсолутно блокирани већ годинама, да не можемо ни у једном програму да се појавимо, нигде. Само ако нас неко по налогу напада.

Што се тиче ових које је предложио Одбор за културу и информисање на предлог удружења издавача електронских медија и удружења новинара у Републици Србији, ваљда на основу њиховог заједничког договора, мени није јасно како се постижу ти договори, али ко год да је предложен, бољи је него Гордана Суша, која је била досада.

Али ме чуди што је овај Горан Пековић изашао горе на врата, а овамо се вратио на прозор. Био је испред удружења чији су циљеви остваривање слободе и заштите деце, а сад је на предлог удружења издавача електронских медија и удружења новинара у Републици Србији. Следећи пут може бити испред неке верске заједнице, што да не?

И, испред надлежног одбора за културу и информисање АПВ, уместо Горана Караџића, избор – Синиша Исаков или Ђорђе Возаревић. Овај први, Синиша Исаковић, кадар ЛСВ-а – мени би се рука осушила кад бих за њега гласао (Синиша Исаков? Добро. Је л' ваш? Ви га боље знате, ја га не знам.) – био је помоћник секретара за културу и информисање у АП, а Ђорђе Возаревић, кадар ДС-а, такође је био члан Управног одбора РТС-а, а иза његове кандидатуре стоји лично Горан Караџић, ком је престао мандат.

А тај Горан Караџић је прича за себе. Он је био... (Колико година, Наташа? Био сам на службеном путу, па се не сећам тачно.) Девет година. У два мандата је био главни шеф овог регулаторног тела. Апсолутни газда. И тамо је похватао све конце, научио занат и сад кренуо у криминал. У отворени криминал.

Ево вам доказа тог криминала. Закони који су донесени у области јавног информисања протеклих година спроводили су принцип да држава нема власништво ни над једним медијем – ни електронским, ни новинским. Сматрам да је то погрешно, да је држава морала да сачува пуну контролу над државном телевизијом, државним радиом и Политикином кућом. Али није то сад овде у питању, него је у питању да тај исти Горан Караџић формира Привредно друштво МТС Антена ТВ д.о.о. Београд.

А како га формира? На основу уговора два јавна предузећа, која улажу свој новац као почетни капитал. Једно јавно предузеће је Телеком Србија, акционарско друштво, а друго јавно предузеће је Емисиона техника и везе Београд. Ваљда је ово друго издвојено из РТС-а 2009. године, је л'? Издвојено из РТС-а, формирано као самостално јавно предузеће, а сад га Горан Караџић као приватник...

Нема показатеља да нека државна институција стоји иза овога. И што би стајала државна институција кад би она једном најобичнијом променом закона, за коју бисмо ми посланици из СРС здушно гласали, могла вратити РТС у државне руке, па да онда имамо вишестраначки управни одбор који би то контролисао и који би јавно критиковао све неправилности. Овде се глуми да је ово испод државне контроле измакнуто, а појављују се кланови који су блиски режиму на одређен начин и који сад преузимају контролу у своје руке.

Шта је циљ сад овог ПД МТС Антена ТВ? Они сад покушавају да постигну нову форму монопола у области радио-дифузије, односно телевизије. Они желе незаконито да емитују 26 канала. На који начин? Они су спречили све телевизије да уђу у тзв. мултиплекс. Мултиплекс значи да се дигитално емитује земаљски канал без земаљске дозволе, а овима та земаљска дозвола није ни потребна.

Дозволе се издају на основу јавног конкурса, а издаје их РЕМ. Досад конкурса није ни било. Како онда ови могу да емитују 26 канала? То су кабловски канали који се нису видели шире у етру или тзв. земаљски, што му дође на исто, али сад у земаљском дигиталном сервису. Надам се да сам довољно јасан, пошто сам и сам морао да савладам ову терминологију спремајући се за наступ.

С друге стране, самоникли власници локалних телевизија муче се и онемогућавају на сваком кораку. Пред њих се стављају непремостиве препреке. Дају им се привремене дозволе за минимално подручје емитовања итд.

Ово нису једини монополисти на српској сцени. Видите шта чини онај амерички адмирал Дејвид Питреус, бивши шеф ЦИА. У оквиру његове ККР групе су СББ, Тотал ТВ, Синеманија, Гранд ТВ, Спорт клуб, осам канала, Н1, ТВ Ултра, Маркетиншка агенција ЦАС медија, која продаје рекламни простор на прекограничним каналима, што је нашим законима забрањено. И онда на свом сајту овај ЦАС медија има и следећи текст – листа наших канала, па се набрајају: Гранд, Дискавери, ТЛЦ, Анимал планет, Спорт клуб, Синеманија, Универзал, АХН, ТВ 1000, Ултра, Мини Ултра, Минимакс, ИД, Хистори итд.

Знате ли шта ово значи? Да цели досадашњи РЕМ треба похапсити, јер ово без крупне корупције није могло. Сви који су о овоме одлучивали и те како су корумпирани. И сад је тај Горан Караџић видео како ради адмирал Питреус и одмах себи адмиралске еполете овде прикопчао. Што не би и он на исти начин, кад то доноси право богатство?

Шта је алтернатива овоме? Алтернатива овоме је строго контролисана радиодифузна сцена од стране државе, па ако се нешто забрља, да одмах ставимо Владу и надлежно министарство на тапет. Ово би морало да буде у оквиру надлежности Министарства саобраћаја и телекомуникација, али имамо неспособног министра саобраћаја. Промените га. Лакше је променити једног министра него зидати оволику кулу од карата која нас после ојади.

Шта се овде дешавало у мом одсуству? Овде је законодавна делатност дошла у потпуни ћорсокак, закржљала. Овде се формирају разноразна независна тела, и ово није једино, разноразне агенције чији је задатак да одломе део државне надлежности, а да формално не буду ни под контролом државе, ни под било чијом контролом. Овај РЕМ инсистира да су они самостално и независно тело. Јесте, најлакше је преузети државну имовину и рећи – ово је моје, ја сам самосталан и независан.

Ово је природни ресурс, фреквенције су природни ресурс. Профит од коришћења природних ресурса мора да иде у државни буџет, а не да иде РЕМ-у, па РЕМ има свој самостални буџет из ког плаћа плате и остварује све друге могуће трошкове, од нас нико нема појма какве. Све иде њима. Па, је л' им бабо оставио фреквенције у наследство? Ко им је то дао?

Ви сте обећали, напредњаци, кад сте долазили на власт, да ћете исправити све ово што су досманлије поквариле, а идете истим путем. Горан Караџић је био њихов, сад је ваш, идемо даље. Није ту уопште важно ко је чији, као да њих нека идеологија руководи. Њих само руководи жеља за стицањем новца.

Уместо да имамо тело управне власти, да Министарство има инспекцију из ове области и да та инспекција контролише, формира се нешто што подсећа на Мусолинијеве корпорације. Формира се једно тело састављено од представника разноразних других тела. Знате, Мусолини, кад се дочепао власти, више није хтео на изборе, него је формирао фашистичку скупштину од представника разних синдиката, организација, овога, онога. Тако су се и ови досетили, да формирају корпорацију.

Чак и цркви су дали задатак, односно верским заједницама. И верске заједнице једног члана предлажу у ово регулаторно тело. Како може законом да се даје задатак верским заједницама? Статус верских заједница је статус аутономних правних корпорација и оне нису директно одговорне ни уставним нормама, једино у случају угрожавања највиших уставних вредности, суверенитета, територијалног интегритета, кад могу доћи под удар Кривичног закона.

Да верске заједнице нису аутономне корпорације, онда би морале стриктно да се држе Устава и не би смеле никога да дискриминишу. То онда значи да би сваки поп могао да обавља посао хоџе и обрнуто, јер нема дискриминације по раси, по нацији, по вероисповести и, најновији принцип, по полу, укључујући и ове који не знају ког су пола па врлудају мало тамо, мало овамо.

Дакле, ово је направљено крајње нестручно. Ово нису радили озбиљни правници. Ово су вам радили правници са просеком 6,08, као онај правник који је јуче изабран за судију. Не може, ово су деликатне ствари.

Дајте да повратимо у државне руке РТС, да повратимо Политику, па да формирамо вишестраначке управне одборе. Вас данас има много, као досманлија што је било, ту сте негде. Нико од њих није могао веровати како ће брзо да буду са политичке сцене готово потпуно збрисани. И вама ће се то десити. Можда и нама, ако не научимо на вашим грешкама, а научили смо много.

Да правимо опште правне акте који ће подједнако бити вредни и власти и опозиције, и да се у Управном одбору РТС-а, Управном одбору Политике, Управном одбору Радио-дифузије чује глас свих парламентарних група, да се одлуке некад доносе консензусом, некад већином гласова, није битно, али да сви учествују, јер кад сви учествују, сви могу и да кажу, а кад сви кажу, могу и да критикују, могу да исправљају оно што је лоше.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли се јавља још неко од овлашћених представника? (Да.)

Реч има народна посланица Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председнице. Пре две године нови закон о електронским медијима регулисао је рад РЕМ-а. Тачно је да је реалност да су медијски закони до пре две године одлагани и да није било политичке воље да се ово питање реши и тачно је да рад на новим медијским законима није био транспарентан и да је био у супротности са законима Европске комисије.

Законом о електронским медијима, који смо донели пре две године, и Законом о оглашавању регулисан је рад РЕМ-а. РЕМ као регулаторно тело има своју самосталност и независност и сви чланови РЕМ-а, у складу са тим, треба да раде свој посао. Уколико имају било какве притиске, треба да надлежним органима пријаве.

Много је било притужби које смо ја лично и моје колеге из посланичке групе добијали на рад РЕМ-а у претходних неколико година. Највеће притужбе су биле на неадекватно поступање РЕМ-а у статусу прекограничних канала који су противзаконито емитовали рекламе домаћих компанија. Више пута сам у Народној скупштини Републике Србије постављала питање на ову тему и тражила реакцију РЕМ-а.

Искористићу прилику и данас да кажем да народни посланици у оквиру своје контролне улоге траже од РЕМ-а да се свим електронским медијима обезбеде исте и равноправне услове, јер је уочљиво да се на више страних канала, чије је седиште у иностранству, свакодневно емитује на стотине спортских догађаја из разних земаља, али и велики број реклама домаћих компанија.

Подсећам да наши закони изричито забрањују накнадно прекрајање програма, убацивање реклама, јер се ти емитери налазе изван правног и пореског система Србије, што је индиректно на штету буџета Србије али и домаћих телевизија које су у неравноправном положају и због тога је њихов положај доведен у питање.

Такође, нисмо до сада добили мониторинг Савета РЕМ-а о предизборној кампањи, а били смо дужни да добијемо. Имамо и телевизије које на најгрубљи начин злоупотребљавају саговорнике, на сензационалистички начин говоре о разним темама, пре свега о спречавању насиља у породици, и ту немамо реакцију РЕМ-а. Поставља се питање – због чега?

Европска комисија је у извештају од 10.12.2015. изричито тражила да се на донете законе о електронским медијима и оглашавању донесу подзаконски акти. Моје питање новим члановима РЕМ-а и уопште Савету РЕМ-а је – да ли је овај посао испуњен до краја? Ја имам информацију да није и тражим да се, у складу са извештајима Европске комисије од пре годину дана на законе које смо усвојили у Парламенту, донесу подзаконски акти.

Посланичка група Нове Србије ће подржати у гласању нове чланове РЕМ-а који испуњавају формалне услове за избор, али ће пратити рад овог независног регулаторног тела и реаговати на сва кршења која приметимо или нечињења да нису санкционисани. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Ана Стевановић. Изволите.

АНА СТЕВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице и уважене колеге, даме и господо народни посланици, као и грађани Србије. Већ су претходно колеге казале да РЕМ као независно регулаторно тело има изузетно велика овлашћења. Ја бих нека од тих овлашћења волела сада и да прочитам, како би се наши грађани и посланици који нису толико упознати са овом темом ближе упознали са његовим дужностима, надлежностима и делатностима.

Дакле, Регулаторно тело за медије је самостална, независна и регулаторна организација која врши и спроводи утврђене политике у области пружања медијских услуга у Србији. РЕМ, такође, обавља и јавна овлашћења у циљу унапређења квалитета и разноврсности услуга електронских медија, а оно што је посебно битно а често се заборавља јесте да РЕМ доприноси очувању, заштити и развоју слободе мишљења и изражавања. Такође, он треба да ради у циљу заштите интереса јавности на начин који је примерен демократском друштву.

Такође, оно што РЕМ треба да врши а често не врши јесте контрола и надзор. РЕМ мора да води рачуна о врсти и квалитету програма, јер управо он доприноси, као што сам већ нагласила, очувању, заштити и развоју слободе мишљења. Оно што РЕМ често није радио а морао је да ради јесте да врши надзор над квалитетом програма. Ми смо често имали квалитативне анализе, али самим квалитетом програма, његовом суштином, његовим садржајем јако се мало РЕМ бавио, а свакако да је морао.

РЕМ је надлежан за заштиту достојанства личности, заштиту малолетника од непримереног садржаја, као и спречавање емитовања програма у којима се подстиче дискриминација, мржња, чак и насиље.

Такође, оно што је битно за функционисање РЕМ-а јесте независност у раду. Потребна је кључна независност у раду, и то би требало да претпоставља начин, између осталог, избора нових чланова Савета овог важног регулаторног тела. Како би се обезбедила независност РЕМ-а, независност у функционисању, потребна је персонална независност. Уколико не постоји персонална независност чланова Савета РЕМ-а, самим тим се и његова делатност и функционисање доводи у огромно питање.

Оперативну независност је, као и увек, тешко измерити, али она у значајној мери зависи од оствареног нивоа персоналне и финансијске независности. РЕМ је контролно тело, али заборављамо једну битну ствар – РЕМ нема статут. РЕМ послује по статуту некадашње РРА. РЕМ је морао да донесе статут до новембра 2014. године. Као што видите и сами, скоро две године РЕМ функционише без статута, тако да можемо да се питамо да ли су то околности у којима он легитимно може да одлучује.

Оно што је суштина, једна тужна суштина коју морамо да поменемо када говоримо о РЕМ-у јесте да је РЕМ-у суштински одузета самосталност у одлучивању и он је претворен у јавно предузеће, што свакако није смело ни да буде, нити је то по статуту, нити је то по Закону о електронским медијима.

Рецимо сад неколико речи о самим члановима РЕМ-а. РЕМ је од почетка политички инструментализовано тело, а чланови РЕМ-а представљају први ешалон одговорних за медијски мрак и злоупотребу националних фреквенција. Морамо поменути и то да су чланови Савета РЕМ-а чувари врата која воде ка темељима власти и да управо захваљујући члановима РЕМ-а и њиховом чињену или непочинствима ова власт почива на месту на ком данас заиста стоји.

Оно што је битно да чланови РЕМ-а имају јесте достојанство, да то буду стручни људи иза којих стоје значајна достигнућа у областима којима се баве. То морају да буду медијски стручњаци, медијски професионалци који су препознати у јавности и у околностима којима се баве. То могу бити професори, могу бити инжењери комуникација, могу бити новинари, могу бити и уметници. Свакако то морају да буду људи који су остварили висока достигнућа у професијама којима се баве. То морају бити људи од угледа и поштовања.

Свакако да они морају бити препознатљиви, зато што иза њих и њихових дела стоји њихова личности, њихова одговорност и о њиховом чињењу, односно нечињењу сведочићемо ми, јер смо ми они који треба да контролишемо све оно што Савет РЕМ-а и њихови чланови раде.

Такође, да би РЕМ функционисао правоверно, истинито и поштено, потребна је транспарентност у поступку избора чланова. Ми данас управо треба да изгласамо чланове, а сам поступак који је претходио овом избору јесте транспарентан, али суштински није толико добар и није толико ефикасан.

Што се тиче неких аргумената који говоре у прилог томе да РЕМ није добро радио свој посао, то јесу и број опомена, број мера упозорења и привремене мере забране емитовања садржаја. Од оснивања број опомена износи само 22, привремена мера забране програма била је само једна. Што се тиче мера упозорења, било је само 14. То можда некоме ко са стране прати РЕМ не изгледа много, неком можда изгледа мало. медијским стручњацима свакако изгледа јако мало.

Међутим, оно што је ту проблем јесте, што су се све те опомене, све те казне, све те мере упозорења односиле искључиво на форму, а јако мало на садржај. РЕМ управо и треба да контролише квалитет програма, а то је оно што досада није радио. Тако да једна од препорука за даље функционисање РЕМ-а јесте да он мора да контролише и те како квалитет програма, да контролише суштину. Форма свакако јесте битна, али оно што је најбитније јесте суштина, која се мора контролисати.

РЕМ већ скоро годину дана функционише на самој ивици цензуса. Да поновимо, број чланова Савета РЕМ-а износи девет. Он од јануара функционише са само шест чланова. По Статуту и по Закону о електронским медијима РЕМ мора да доноси одлуке двотрећинском већином. У овом случају значи да би се сви тренутни чланови, њих шесторо морали сложити са свим одлукама о којима се уопште и говори.

Оно што може сведочити о томе да РЕМ јесте контролисано тело, и то су чињенице, јесте избор чланова управних одбора. Реч је о УО РТС као и УО РТВ. Илустроваћемо то једним податком. За чланове УО РТС пријавило се 52 члана, за чланове УО РТВ пријавило се 22. Управни одбор РТС има девет чланова, Управни одбор РТВ шесторо. Интересантно је то да је у тренутку када се гласало за чланове УО било осам чланова Савета РЕМ-а, а од тих осморо шесторо је гласало готово истоветно. Дакле, поновићемо, која је шанса да од 52, односно 22 имена заокруже исти чланови истих деветоро, односно шесторо чланова?

Замолила сам математичаре, људе који се баве статистикама да ми израчунају који је то проценат, која је вероватноћа у питању. Резултат који сам добила је запањујућ, то је број од 12 цифара и више, чак не умем ни да изговорим који је, али, у сваком случају, већа је шанса да добијете на лотоу или да астероид удари у парк преко пута, него да исти људи заокруже иста имена. Дакле, вероватноћа не постоји.

То говори о томе да су сви чланови РЕМ-а који су гласали добили задатке споља. РЕМ је политички инструментализовано тело. Немогуће је да сви гласају исто, осим ако нису добили налог да тако ураде. Тако да сам тај ланац одлучивања је дубоко под политичким утицајем.

То тако не може. И та одлука, то је само једна од одлука која дискредитује функционисање и рад РЕМ-а. То је једна од одлука и начин функционисања која показује да је РЕМ далеко од самосталног и независног регулаторног тела. Напротив, то чини РЕМ зависним и контролисаним телом. Као што сам на почетку рекла, РЕМ мора да контролише и врши надзор, не да се над њим врши надзор и да он бива контролисан.

Поновићемо и ситуације када РЕМ није реаговао, а свакако је морао. Реч је о смени уредника са РТВ. Дакле, као што смо већ рекли, у надлежности РЕМ-а јесте постављање чланова УО РТВ. РЕМ је остао потпуно нем када су смењени уредници, када су смењени новинари који су гајили критичко новинарство.

Радио-телевизија Војводине јесте јавни сервис, али била је нешто најближе објективном јавном сервису, који је неговао критичко новинарство. Ви сте ту могли да чујете дебате, врло квалитетне политичке емисије, врло квалитетне говоре. Тога данас, нажалост, нема. Имамо једноумље, имамо телевизију која уопште више није за пример. Бројни новинари, бројни уредници које су красили изузетни професионални, новинарски, медијски квалитети добили су отказ или су поднели оставке зато што нису могли, нису желели да раде у ситуацији где бивају контролисани.

Још једно сведочанство које говори о томе да је РЕМ контролисано тело јесте ситуација коју можемо сврстати у неке епизоде „Зоне сумрака“ или можда телепорт машине (уколико је у међувремену откривена, нисам то сазнала). Имали смо ситуацију да је Телевизија Н1 била кажњена током предизборне кампање. Једна једина телевизија која је била кажњена била је Телевизија Н1.

Имали смо следећи случај, ситуацију да је у Јутарњем програму РТВ Пинк била саопштена одлука о кажњавању Телевизије Н1 са наводне седнице РЕМ-а. Питаћете се шта је ту спорно. Спорно је то да је седница била одржана тек четири сата касније. Како је могуће да на РТВ Пинк у Јутарњем програму имамо одлуку која је донета тек четири сата касније? Ако неко има одговор, волела бих да ми каже, пошто до тог одговора логичким размишљањем нисам могла никако да дођем.

Такође, РЕМ је пре кампање, током предизборне кампање издао правилник о понашању емитера током кампање. Резултате тог извештаја и сам извештај још увек нисмо видели, а од избора је прошло, као што сви знате, шест месеци, тако да очекујемо од РЕМ-а извештај о злоупотреби државних функција током кампање. Такође, очекујемо од њих извештај о надзору над радом емитера.

Такође, треба да видимо извештај о мониторингу медијског садржаја током медијске кампање. Тог извештаја још увек нема. Имамо неке инсајдерске информације да тај извештај постоји. Због чега се он не прикаже јавности? Право је свих нас да знамо, како у Скупштини, тако и грађана и других актера који су заинтересовани за ову тему. РЕМ је морао да води рачуна о равномерном представљању политичких кандидата током предизборне кампање. РЕМ се није огласио, остао је нем. Потпуно је остао нем на бројне злоупотребе.

Позваћу се сад на извештај Бироа за друштвена истраживања и демократију, према ком је током предизборне кампање, од 25. марта до 21. априла, Александар Вучић, премијер Србије, био на Телевизији Пинк укупно 7.627 секунди, а Саша Радуловић, на пример, лидер групе којој припадам, само 134. Дакле, ми смо добили нешто мало више од два минута. Мало више од два минута, наспрам два сата, колико је добио премијер.

Мислим да и сами увиђате колико је то огромна разлика и да је ту свакако било злоупотребе политичких и актуелних државних функција, што је према Правилнику РЕМ-а било недозвољено и недопустиво. Као што претпостављате да ћу рећи, РЕМ је и тада остао потпуно нем.

Такође, да не бисте мислили да можда размишљамо сувише пристрасно, поменућемо и извештај ОЕПС-а, који је исту ствар потврдио, који је рекао да је током предизборне кампање било бројних кршења, управо овог што сам сада напоменула, да су се неслућено, флагрантно кршиле и злоупотребљавале државне и тренутне политичке функције приликом предизборне кампање. То је дозвољено. Не зато што то нама не одговара и зато што нам се не свиђа, то просто није у духу демократије, а РЕМ управо треба да се руководи демократским принципима.

То више није ни питање опозиције, нити питање позиције, то је питање свих нас. Ако ћемо да имамо квалитетне медије, квалитетне медијске садржаје, ова правила се морају поштовати, свиђало се то нама или не. У супротном, клизимо у тоталитаризам, клизимо у једноумље. Клизимо у диктатуру. То није добро, зато што без слободних медија не постоје слободна друштва. Ако је наш избор да живимо у слободним друштвима, морамо то поштовати. Ако наш избор то није, онда мислим да нам се, што се тиче медија, али и целог друштва, уопште не пише добро.

Стога, што се тиче будућих чланова РЕМ-а, ми не верујемо да они ту могу нешто значајно променити, из простог разлога. Пошто су у питању медијски стручњаци препознатљиви у својим срединама и професијама, свако од њих је могао да укаже на неке од ових неправилности на које сам указала. Свако је могао да укаже на кршење правилника, свако је могао да укаже на кршење закона. Свако је могао да укаже на једноумље, чак и на вређање од стране неких представника власти који вређају своје грађане. То нигде није виђено.

РЕМ је на то морао да реагује, зато што он треба да спречи насиље, треба да спречи мржњу. То је њихова дужност. Они врше надзор и контролу. Они ту морају да реагују, а њихове реакције су изостале. Још једном РЕМ је остао потпуно нем.

Ми, с правом, сумњамо да РЕМ има икакав легалитет и легитимитет дан-данас. Ми сумњамо да његови чланови и кандидати за чланове самог РЕМ-а могу нешто да промене, јер су и они, између осталог, ћутали. РЕМ је ћутао и још увек ћути на огромну цензуру која постоји у овдашњим медијима. Можда ћете питати има ли доказа о цензури, а ја вас питам – има ли доказа да цензуре нема?

Уколико погледамо извештај Савета за борбу против корупције, у њему ћете видети два велика, значајна поглавља, која су посвећена управо цензури и питањима аутоцензуре. Можда ћете рећи – нема цензуре. Али ја бих само поменула неке емисије којих такође нема. На Радију Б92 имали смо „Ментално разгибавање“, једну хумористичку емисију, веселог карактера. Већ две године немамо „Утисак недеље“, такође на Телевизији Б92. Сајт „Пешчаника“ је редовно био рушен кад год је објавио неку вест која није ишла у прилог актуелној власти.

Такође, имали смо проблем опет на Б92, национална фреквенција је у питању, са емисијом „24 минута са Зораном Кесићем“. У питању је сатирична емисија, а као што знамо, по Закону о електронским медијима сатиричне емисије не подлежу никаквом кривичном гоњењу. То је сатира, то је хумор. То морамо као представници власти, представници опозиције да трпимо, свиђало се то нама или не, да ли нас то повређивало или не, то је чињеница. Ми смо носиоци јавних функција.

Такође, поменућу емисију, опет на Телевизији Б92, „Добра земља“, емисију о пољопривреди. Једна таква емисија је скинута са програма након што је нешто што се није свиђало власти саопштено у тој емисији. Такође, на Телевизији Војводина емисија „Радар“, изузетна емисија, више не постоји.

На Другом програму РТС емисија „Видик“ ауторке Јасмине Милошевић више не постоји. На ту емисију ћу се посебно осврнути, зато што је упркос реакцијама стручне и научне јавности она скинута са програма. Ова емисија је била једина емисија овакве врсте у региону. Била је изричито критички настројена, емисија која је градила дијалог, емисија која је градила дебату, емисија која је служила размени мишљења. Ниједна таква емисија попут емисије „Видик“ више не постоји.

То не иде у прилог никоме, нити вама, нити нама. Цело друштво због тога пати, цело друштво због тога има штету. Зато што немате дебату, немате критичко мишљење, што нас опет води у једноумље, а то свакако не желимо и не смемо да дозволимо.

Оно што посланичка група ДЈБ може да захтева и што тражи јесте да актуелни чланови Савета РЕМ-а поднесу оставке, из моралних разлога, због свих аргумента које сам овде навела, зато што остајући у том Савету, бивајући чланови Савета РЕМ-а дају легитимитет оваквим непочинствима. Тако да би било изузетно корисно и за њих, па и за медије и за друштво у целини да они поднесу оставке или да јавно иступе и кажу о свему оном што се догађа у Савету РЕМ-а.

Као што сам већ нагласила, питање слободе медија јесте питање слободе друштва, јер ако једно тело дозволи да буде надзирано, да буде контролисано, а у закону и статуту стоји да оно мора да врши надзор, да оно врши контролу, онда је велико питање у каквом друштву ми живимо и каквом друштву ми заиста тежимо. Додала бих можда на крају – да ли је земља тоталитаризма, диктатуре, цензуре и аутоцензуре заиста она Србија у коју верујемо? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, даме и господо народни посланици, посланичка група СПС учествоваће у гласању и даће свој глас за избор нових чланова Регулаторног тела за електронске медије.

Ово питање је свакако значајно, да се РЕМ као регулаторни орган попуни што пре, јер је чињеница да су постојале одређене мањкавости у раду овог регулаторног тела и наравно да у сваком тренутку убудуће ово регулаторно тело мора да оправда епитет самосталности и независности у односу на друге субјекте, а нарочито према власти.

Иначе, Савет РЕМ-а има девет чланова, које бира Народна скупштина из реда угледних стручњака из делатности значајних за рад РЕМ-а, а то су медијски стручњаци, правници, економисти, инжењери телекомуникација.

По закону постоји осам овлашћених предлагача, а међу њима су и удружења издавача електронских медија и удружења новинара и надлежни одбор Скупштине АП Војводине, као и удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштите деце и о чијим предлозима ми данас расправљамо, а које ћемо у дану за гласање сигурно гласати и извршити селекцију предложених кандидата.

Попуна упражњених места у саставу овог регулаторног тела је важна јер ће омогућити да рад РЕМ-а убудуће буде у пуном капацитету, што једно време и није било и допринело је одређеним мањкавостима о којима смо овде чули.

Да подсетимо, Регулаторно тело за електронске медије, скраћено РЕМ, као самостална независна регулаторна организација, то тело је основано по Закону о електронским медијима усвојеним у Народној скупштини 2014. године. Овим законом РЕМ-у је поверено вршење јавних овлашћења у области електронских медија којима би се на најбољи начин спроводила јавна политика у области пружања медијских услуга у Србији.

Пре свега, РЕМ има задатак да својом активношћу доприноси унапређењу квалитета и разноврсности услуга електронских медија, затим да доприноси очувању и заштити и развоју слободе мишљења и изражавања, а све у циљу заштите интереса јавности и емитера, са једне стране, и заштите корисника услуга, а то су грађани.

Због свега овога РЕМ је свакако у великој мери у жижи интереса јавности. У данашње време веома често смо изложени непримереним садржајима у електронским медијима, који се налазе у програмским шемама неких електронских медија, тако да на појединим медијима видимо усред бела дана веома непримерене садржаје од којих нас је, могу рећи, срамота, нарочито у друштву млађих генерација у кући, у кругу породице и питање је ко то може да регулише и спречи.

Свакако да РЕМ има у значајној мери ту улогу, питање је само којим законским инструментима за спровођење јавних овлашћења РЕМ може да као Регулатор утиче на квалитет медијских садржаја. Контрола емитера медијских садржаја односи се, пре свега, на испуњавање техничких услова, али и на контролу садржаја који треба да буду у складу са оним што је дозвола која је њима издата за рад. Дакле, РЕМ има законске могућности да изриче мере неодговорним емитерима, а то су опомена, упозорење, привремена забрана емитовања итд.

Дакле, да ли су законом предвиђене мере довољне за устројавање примерених садржаја које имамо пред собом, а тиме и система вредности којем би наше друштво требало да тежи и свакако да, када поставимо овакво једно питање, долазимо до закључка да много треба урадити на овом плану и много треба учинити, а да и сам РЕМ треба да се примери свом задатку у већој мери него што је то чинио досада.

Емитери су најчешће спремни да плате и велике казне и да наставе да емитују непримерене програме који им доносе велики профит. Пре свег, мислим на оне програме који се емитују у дневним и вечерњим ударним терминима и мислим на ријалити програме, који пре свега емитују непримерена понашања појединаца и учесника у тим програмима. Ту често учествују и компромитоване личности, које се нама гледаоцима, пре свега младој генерацији нуде као позитивни примери. Велика је заиста штета што у програмским шемама и садржајима немамо много других садржаја који служе за пример и који би промовисали праве вредностима којима треба да тежи једно друштво.

Ја данас, у име посланичке групе СПС, желим да подржим РЕМ у настојању да свим расположивим капацитетима што боље контролише квалитет медијских садржаја и надам се да ће у том правцу ово регулаторно тело даље радити. Међутим, мислим да је за квалитетније и примереније медијске садржаје потребна озбиљнија друштвена подршка и акција, нека врста организоване кампање, да тако кажем, свих субјеката у друштву, којом ћемо се борити за садржаје примерене нашој деци, где су нам потребни позитивни а не негативни примери, где се промовише рад као вредност, затим учење, труд, посвећеност одређеним вредностима, а не криминал, нерад и некултура.

За такво стање смо на неки начин сви одговорни, а и многе институције система, и то морамо да признамо. Тако да су за оно што Регулаторно тело за електронске медије не извршава у свом пуном овлашћењу и обиму и можда недовољно како треба кривци и многи други. Зато сви морамо да идемо другим правцем, другим размишљањем и другим поступањем како бисмо достигли један виши циљ, односно веће домете у регулисању ове сфере. Наравно, Регулаторно тело за електронске медије као Регулатор треба и мора да добије још прецизнија законска овлашћења.

Дакле, оно што се овде спочитава и говори у смислу да има одређених злоупотреба, можда их и има и свакако да не може нико тврдити да смо ми достигли данас у нашем друштву и у нашој држави високе домете функционисања многих субјеката и актера у друштвеном, политичком и у привредном животу, а такође и у ономе што је рад независних органа. Ми морамо да поставимо пред себе високе циљеве у том правцу како би то боље функционисало убудуће.

Зато верујем и желим да истакнем наду у име посланичке групе СПС да је ово први корак у томе, да ће ово Регулаторно тело за електронске медије убудуће радити у пуном капацитету, а затим да ћемо и ми као Народна скупштина, надам се убрзо, ако се укаже потреба, а чини се да јесте потреба, да побољшамо законску регулативу рада овог тела.

У сваком случају, важно је да после ове расправе изаберемо нове чланове РЕМ-а и дамо пуну подршку овом независном регулаторном телу за обављање својих јавних овлашћења. Социјалистичка партија Србије, заправо посланичка група, њени посланици гласаће за избор нових чланова РЕМ-а. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Морам признати, свашта сам овде чуо данас и дошло ми је било стварно да се насмејем када вам о цензури и диктатури причају они који су најгору могућу страховладу у медијима завели. Медији су зависили директно од позива из тадашњег кабинета председника Републике и то се тако наређивало. А ја ћу вам рећи, у време њихове власти СНС је, у периоду 2010–2012. године, на пример, на тада градској телевизији Студио Б имала нула гостовања, а на РТС-у су била два, што је заиста, сложићете се, вероватно величанствени успех у слободи и демократији, а посебно у могућностима слободе изражавања.

Сви ови људи који су данас власници медија, ових централних углавном, њихови су инвеститори. Они су нам приказивали овог власника Б92 и ове Прве телевизије да је то најбољи могући инвеститор који може да дође и који ће уложити у развој медија и сад, данас иде повика на човека што је скинуо неку емисију. Па, ја се извињавам, шта ви очекујете од нас? Да ми зовемо власника телевизије и да му кажемо – остави ту емисију? Па до јуче су нам причали како је тржишни принцип нешто најбоље на свету. Ја се извињавам, човек је власник телевизије, може са својом телевизијом да ради шта хоће и да пушта програм какав хоће. (Аплауз.) Према томе, о чему ми причамо овде?

Ако већ говоримо о РЕМ-у, исти принцип како РЕМ функционише су они увели. Они су бирали тај РЕМ. Иначе, ја лично сам, морам да се сложим овде са једним колегом послаником, велики противник ових независних тела. То је за мене једна чиста глупост и мени је потпуно бесмислено да се из министарстава извлаче надлежности и дају се тим независним телима.

Као што сам противник и ове Агенције за борбу против корупције и тих разних других агенција, али то је сада, нажалост, формирано, тако је како јесте. У својој странци имам велики проблем, често полемишем са људима који су ипак за то, али, кажем искрено, велики сам противник тога, зато што сматрам да ти људи тамо раде неадекватно.

Ако говоримо о РРА тадашњем, то је било све осим независно. То је била класична партијска институција, где су искључиво стављали своје подобне новинаре да буду контролори онога што су тада радили у медијима поједина господа, који су били чак и председници те партије.

Е сад, шта се ту дешава? Сад видим повика на ријалити програме. Људи, у ваше време су ријалити програми створени. (Аплауз.) Један од ваших председника партије је био власник фирме која је највећи удео од реклама узимала управо због тих ријалити програма. Или ћете сад да нас натерате да ми то заборавимо?

Што се мене тиче, укинуо бих све те ријалити програме, али ја немам право да се мешам у рад приватне телевизије, која је комерцијална, она зарађује од тога. Питао бих њих да су власници телевизије како би се понашали – да ли комерцијално, по тржишном принципу, да зараде новац, или би били тако хумани па би грађанима не знам шта сервирали а били на губитку. Нисам баш сигуран да би се тако понашали.

Кад већ говоримо о наводно независним гласилима, односно јавним сервисима где су они суштински управљали, рецимо Радио-телевизија Војводине, па то је била чиста партијска телевизија. То није било у Савезу комуниста тако. Људи моји, ми смо имали безмало власника – то је овај што је председник Независног друштва новинара Војводине – оног Грухоњића, који је своје кадрове школовао у својој приватној школи новинарства, а онда их одатле узме и стави их да буду новинари на РТВ-у. И одатле онда црпе плату и тамо му то плаћају.

Чак је основао своју неку катедру. Иако не знам шта је завршио у животу, али основао је катедру на факултету у Новом Саду, да ли филозофском или где, као катедра за новинарство, шта ли већ. Одатле регрутује кадрове и ставља их тамо на РТВ. Никако се они не буне због слободе РТВ-а, они се буне што не могу паре више да црпе. То је била чиста корупција. (Аплауз.)

Елем, кажу, жале се за једну емисију што је скинута са те телевизије, а сад ћу да вам кажем како је то функционисало. Та новинарка која је имала ту емисију – то је неких сат времена у току целе недеље – основала је своје приватно предузеће. РТВ уради јавну набавку и, гле чуда, само то њено предузеће може да испуњава ту јавну набавку. Онда она има неку своју продукцију, она је једина запослена, дају јој 120.000 динара месечно, на годишњем нивоу то је 1. 440.000, и њој је леп живот.

Тако је то функционисало код њих. И онда они причају, молим лепо, како неко контролише медије. Па погледајте шта су они радили. Па тако су се крале паре грађана Војводине. То је био јавни сервис, партијска телевизија тадашње Пајтићеве номенклатуре која је била у Војводини. (Аплауз.) Нама тако нешто никада не би пало на памет.

Причају о цензури. Ја се извињавам, ако је цензура то што можете да кажете да је брат председника Владе, како су писали поједини медији, „највећи нарко-дилер“, да је штампао пасоше за Ал Каиду, превео је танкер из Колумбије до Европе, не знам колико тона кокаина.... То су све писали тако ти њихови слободни медији. Онда кад их изложите, направите изложбу о тим њиховим свињаријама, е онда се они љуте, кажу то је удар на новинарство. Није, то је њихова слика и прилика. (Аплауз.) Они се буне зато што им је неко показао какви су. Ил' се, не знам, можда сада стиде тога што су писали. Само зато се они буне и само зато праве овај хаос.

Медији у Србији су у њихово време били контролисани нешто слично Пиночеовој диктатури, отприлике. Ту је то негде било. И немој они данас о нечему да причају. Па све време су нам говорили како је најбоље да се сви медији приватизују. Сетите се, док су били власт, стално су нам причали како је приватизација нешто најбоље на свету. Сад кад је држава скроз изашла из медија, сад не ваља то. Сад би они одједном да враћају. Па хоћете ви да плаћате из вашег џепа те медије? Мислите да је то одрживо? Па извуците из вашег џепа па платите медије.

Морам да признам, слажем се чак с једним послаником овде који је рекао да би, рецимо, неки медији требало да остану државни, попут РТС-а, Танјуга, Политике чак, можемо о томе да разговарамо, али, извините, ако ви мислите да држава треба да троши из свог буџета за разне локалне телевизије а да то буде чист губитак, па то нико нормалан не ради.

На крају крајева, из ЕУ нам стално стижу препоруке да би држава требало да изађе из медија. Ево, сад смо то урадили. Они то нису урадили. Зашто? Зато што су тако контролисали медије. И никада им није падало на памет да испуне оно што ЕУ тражи. Према томе, скандалозно је да они о нечему причају.

Е сад, кад говоримо о тим струковним удружењима, морам да признам, ја ове људе који су овде кандидовани никад у животу нисам видео. Немам појма ни ко су, сем ово двоје, за које знам њихову делатност одраније. Овог колегу са Правног факултета, господина Антонијевића, или Антонића, знам зато што сам га виђао кад смо испите полагали. Али, с обзиром на њихову делатност, а пошто нам иначе причате да су они страшно независни па ме занима како то посланик једне партије који је овде био у два мандата може да буде баш тако независан па да буде у том телу, али то двоје, ја у животу не бих гласао за њих. Због њихове прошлости не пада ми на памет.

Никада у животу не бих притиснуо овај тастер да кажем „да“, зато што они нису независни. Не може неко ко је у Јукому или ко је био у Г17 да буде независан. Не постоји шанса никаква. Према томе, што се тога тиче, бар за њих двоје знам да сигурно нећу гласати, а за ово четворо видећу, још ћу да размислим.

Причамо овде о монополима. Ми имамо заиста једног кабловског дистрибутера који на врло скандалозан начин, морам да признам, долази до тржишта – купује те разне мале дистрибутере, гуши их итд. Људи имају безмало 60-70% тржишта.

Страшно је да држава не може да реагује против тога. Немате механизам, не знате шта да радите, а волео бих да се пронађе механизам, јер то је немогуће. Онда уцењују друге дистрибутере да морају да пуштају њихове канале, плус да им плате зато што пуштају њихове канале. Тако се понашају зато што имају ту врсту монопола.

Ја бих молио државу да заиста то преиспита и да ту реагује. Не може неко да буде јачи од државног Телекома. Не постоји могућност да буде јачи од државног Телекома. А, нажалост, то је данас случај овде.

Е, видите, пошто причамо о цензури, диктатури, не знам чему, тај кабловски дистрибутер је власник овдашње ТВ Н1, где су управо господа као шпанска серија. О чему они причају, каквој диктатури и цензури? Држе 60% тржишта, и више. Баш бих волео да је у њихово време била таква цензура и диктатура. Само што је тад била стварна, а ово је данас наметнута и измишљена како би, наравно, ружили државу. (Аплауз.)

Кад говоримо о тим удружењима, знате, овде је, изгледа, узето као Свето писмо – шта год објави НУНС, то тако мора да буде. Једино су новинари НУНС-а најбољи новинари, једино кад њих неко попреко погледа или ако се накашље на њих, онда креће кампања како се против новинара води не знам шта, а нико не говори о томе да овде постоје и нека друга новинарска удружења, да постоје и неки други новинари, који су такође доживљавали непријатности, па и у њихово време, али ти новинари нису битни. Знате зашто? Зато што је овде друштво подељено на наше и њихове.

Даћу вам пример. Мој колега, са којим се ја не слажем у много чему, али је доживео стравичан напад на радном месту, говорим о колеги Дејану Анђусу. Једном су рекли нешто о њему, никада више га споменули нису. Знате зашто? Није њихов. Да је њихов, они би водили кампању месецима. Е, то је оно што је страшно. То је оно што је страшно и што је заиста немогуће више издржати. Није новинар НУНС-а неко ко је заиста само зато што је члан тог удружења најбољи новинар и не морају да увек они буду изабрани.

На крају крајева, ако већ причамо о цензури и диктатури, па управо ти из НУНС-а и ти разни њихови пројекти добили су пара више него било које јавно предузеће у држави на бесмисленим конкурсима које је, нажалост, овде држава објављивала. Зато што су своје људе имали по конкурсним комисијама. Па дај боже да је била таква диктатура у оно време па да је и неко други могао да добије новац, а не само НУНС или НДНВ, Независно друштво новинара Војводине. То је страховито лицемерје.

Наравно, што се тиче самог РЕМ-а, морам да признам, ја лично нисам задовољан. Ево, баш око прекограничних канала, морам да будем ту искрен. Па ја сам, између осталог, на једној телевизији која је телевизија у овој држави, плаћа порез овој земљи, за сваку рекламу морате да платите порез, а ви овде имате стварно неке телевизије које имају мастере своје или већ где у иностранству, пуштају наше рекламе и не плаћају динара држави. Па то није нормално.

Право да вам кажем, не свиђа ми се то што ће се СОС канал можда угасити, односно тај један кабловски дистрибутер што држи 60% тржишта ће га избацити. То је скандал. То је заиста скандал. Извините, можда сам ја..., ја волим спорт, одрастао сам уз тај канал, а сад га неко избацује само зато што није њихов и зато што им прави конкуренцију.

И сад би требало да ја зовем СББ и кажем – срам вас било, шта то радите? Онда би неко скочио и рекао би – види, власт врши притисак на независног дистрибутера. А то они, иначе, стално раде. Они наређују телевизији коју емисију мора да пусти и говоре како то мора тако да буде, да је то велика диктатура ако је власник телевизије одлучио да склони неку емисију. Па то заиста нема смисла.

То заиста нема смисла. И ајде да једном кажемо о чему се овде ради. Највећи део повике дотичне господе, посебно тих струковних удружења, која су више њихове партијске испоставе, управо је због тога што више не могу да црпе паре од државе. (Аплауз.) И то је једини разлог што они ово раде.

Не бих даље дужио. Мислим да је било сасвим довољно. Свакако ћу задржати за неки наредни период, како се буде ово одвијало, да о овоме разговарамо, али у договору, наравно, и са својим колегама из посланичке групе, добро ћу размислити коме да дам и укажем поверење.

Надам се, наравно, бољем раду РЕМ-а. Мислим да је досад то било прилично лоше, а да то може да се поправи и да свакако наше телевизије далеко, далеко боље раде и боље функционишу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, овде смо чули од пређашњег говорника низ оптужби, као да је на власти данас ДС а не СНС. Мислим да је више него дегутантно да након тоталног мрака у медијима у Србији неко оптужује ДС за стање у медијима четири године откако је једна странка на власти.

Никада се није догодило у Србији да власник неке телевизије укине неку емисију. То се није догађало. Догађало се да власник може да добије или не добије право на националну фреквенцију уколико има или нема неке емисије. Из тог разлога смо се данас бавили питањем на основу којих критеријума ми бирамо чланове некада РРА, данас РЕМ-а који то дозвољавају власницима медија у Србији.

Дакле, овде, колико сам имао прилике да прочитам, они могу и да опомену и да казне, могу да одузму право некоме, али то се за четири године није догодило. Ми смо писали приговоре, писали смо жалбе, никада нисмо добили одговор на стање у медијима данас у Србији, не само када је у питању политичка странка коју ја представљам, него када је у питању ниво културе које неки медији, или некултуре, пропагирају свакодневно у Србији. Е, то је јавни интерес, који вас апсолутно не занима. Ви желите само да се обрачунавате са онима који су те четири године били на власти.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Божовићу.

Право на реплику, Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Тај јавни интерес, о томе је требало да водите рачуна када сте доносили правила како РЕМ, односно РРА ради. Ви сте сад управо урадили нешто што је скандалозно. Ви вршите притисак на независно тело да мора да поступи онако како ви хоћете. Па то је скандал. То је скандал. Да смо ми то рекли и да кажемо – РРА мора сада да зове неку телевизију и да каже: „Вратите ту емисију“, ви бисте рекли да ми вршимо притисак на медије. Па ви сте сад то управо урадили.

А реците ми – у ваше време, када је то РРА неком дала опомену? Коме је дала опомену? Да ли је икада реаговала на онако скандалозну кампању коју сте 2012. године водили за председничке изборе? То је нешто најгоре у историји кампања које су вођене овде. Најмрачније, најгоре заиста, па нисам чуо да је РРА икада реаговала. Али правила о раду РРА сте ви донели, по истим критеријумима раде и данас и чак су исти чланови. Задржани су, нико није ни мењан док им је истицао мандат.

О чему ви причате? Ви бисте револуционарно све променили, као што сте после 5. октобра тукли директора Телевизије и људе масовно избацивали са телевизија. А данас, када дође неко други у неку телевизију кажете – е, то је сада диктатура. Ви сте револуционарно све људе поизбацивали. О чему ви причате?

Заиста бих вас замолио да водите рачуна, да не притискате независна тела. Ја сам лично њихов велики противник, али поштујем. Такав је закон, који сте управо ви донели. Мени се не допада, али морам да га поштујем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Не може да буде проблем када било ко пита где је неко дипломирао. Ако је неко у кампањи 2012. године питао: „Реците нам адресу где је кандидат за председника Србије дипломирао“, како мислите да га опомене РРА у том случају? Свако има право да зна.

Данас сте довели до тога да РРА, односно РЕМ дозвољава да два или три дана од косовске одлуке да присвоји Трепчу нико, ниједан медиј не сме да пита председника Владе да ли је то у складу са Бриселским споразумом, да ли постоје црвене линије, да ли се ми одричемо Бриселског споразума или не, да ли је испреговарано 2013. године и потпис стављен да Трепча припада тзв. републици Косово или не.

Само желим да објаснимо те ствари, да данас медијске слободе не постоје и да се ви враћате на време од пре десет година само зато што данас немате аргумент за стање у којем се медији налазе. Не само када је политика у питању.

Ја ценим вас лично, не толико ваш новинарски позив, колико се пута догодило да сте ви у својој емисији, личној, позвали, на пример, представнике опозиције, а константно причате о неким медијским слободама? Ниједном. Нико из ДС никада није позван, а ви сте нашли да говорите о томе како РРА, односно РЕМ треба да изгледа. Мислим да то није у реду и мислим да и ви сами знате колико је велики проблем у који сте довели Србију. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Ђукановић и завршавамо са репликама.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Господине Божовићу, ево гледамо се овде у очи и сад кажите да ли не говорим истину. Вас сам позвао. Али рекли сте – не могу да дођем да ме не би прогласили Вучићем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, молим вас, без личног обраћања.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Према томе, немојте да измишљате. (Аплауз.) А имате отворен позив. Ево, сада вас позивам. Ако хоћете, можете да дођете кад год хоћете. И свако из ваше странке.

Што се тиче овог осталог, ви сте сада, драги гледаоци и сви овде, комплетан аудиторијум, чули да неко нема апсолутно никакав аргумент на оно што сам му рекао. Он је наставио са политикантском неком причом, сад се сетио и Косова и Метохије, свега уопште, само се није сетио теме, а то је РРА, а посебно рад у њихово време. Али добро је да се присетио те кампање.

Да, то је легитимно питање, само није легитимно да нама РРА скине спот, а ви да имате онакве језиве спотове о наводној рупи Србије у Европи. Е, то је проблем. Над нама се тада иживљавао РРА зато што је била ваша партијска испостава, а према вама је био потпуно благонаклон. То је та разлика и то се данас, наравно, не догађа.

И оно што је разлика између вас и нас, ви сте, кад сте долазили на власт, револуционарно сваког почистили. Ми смо те људе оставили. Никога нисмо дирали и никада нећемо тако нешто да радимо као што сте ви, зато што поштујемо континуитет, наравно, оно што је у држави остављено. Не почиње историја од нас. Ви сте се сасвим другачије понашали. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто се више нико од овлашћених представника, односно председника посланичких група не јавља, настављамо рад по редоследу народних посланика.

Реч има народни посланик Дијана Вукомановић. Изволите.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважене колегинице и колеге народни посланици, цео дан слушамо једни друге и разговарамо о једном јако важном простору, простору медијских слобода. Мој је утисак да ми данас овде не расправљамо о избору, о кандидатима за чланове РЕМ-а; пре ми личи, из говора разних посланика и посланица, да бирамо велике цензоре и велике инквизиторе.

Овај садашњи састав Скупштине ће се сетити ситуације пред усвајање сета медијских закона 2014. године, кад је државни секретар министарства надлежног за сет медијских закона сам јавно изјавио да му се чини да у Србији постоји медијска џунгла. Тај израз се односио на преко 1.440 регистрованих јавних гласила.

Сада смо та гласила поделили на електронске и на штампане медије. Сећам се да је, рецимо, у мају 2015. године било око 110 регистрованих телевизијских станица, да је било око 325 радио-станица. Значи, ми сад овде имамо један простор слобода и мишљења, изражавања, које је гарантовано Уставом Републике Србије у члану 46, који је гарантован чланом 51 – правом на обавештавање, и сад морамо овде да поставимо једно кључно питање: шта је то слобода, шта је то слобода мишљења и изражавања? – да бисмо омогућили простор за деловање не само РЕМ-а, не само чланова РЕМ-а, него исто тако и медија, електронских или писаних, али данас говоримо о електронским медијима.

Мислим да ће се већина вас сложити да је слобода деловања неког појединца или организације оно што не угрожава слободу других људи. Овде су биле у неким дискусијама истакнуте не само јавне биографије него и тајне... Не баш тајне, него једноставно вишак информација, које ми немамо у овим писаним биографијама.

Хтела бих да кажем да ми ипак морамо да узмемо образац политичке културе из које сви потичемо. Ево, господин Шешељ ће се вероватно сетити, а сетио би се и професор Мићуновић да је овде, ноторног члана 133. Кривичног закона СФРЈ, кад је био тзв. вербални деликт, где су људи хапшени због јавно израженог мишљења или написаног мишљења. Значи, ми још увек имамо тај рефлекс и цензуре и аутоцензуре, али сетом медијских закона који смо усвојили 2014. године ми смо рекли да се држава, да се политика повлачи из медија и да једноставно треба да ојачају та независна регулаторна тела.

Ми смо овде не само народни посланици и политичари, ми смо истовремено и гледаоци. Дакле, апелујем да не тражимо од чланова РЕМ-а оно што ми као грађани, као гледаоци или слушаоци не радимо. Исто као што је велика моћ слике, велика је моћ микрофона, а исто тако је велика и моћ даљинског управљача када ми као грађани можемо да променимо програм који нам се не свиђа.

Ми овде треба да расправљамо о биографијама кандидата које су номиновала три круга предлагача, да тако кажем – цивилно друштво, удружења која се баве слободом изражавања и заштитом деце, такође струковна удружења, удружења издавача електронских медија и новинарска удружења и, исто тако, надлежна тела, у овом случају Скупштине Војводине. Дакле, то су три моћна круга предлагача и мислим да треба да одамо признање људима који су имали довољно храбрости и професионалног и личног интегритета да уђу у овај процес конкуренције.

Колегиница Пауновић је као известилац надлежног одбора Скупштине Србије објаснила детаљну процедуру. Процедура је била јавна и транспарентна и зато бих апеловала на колеге да разговарамо мало више о кандидатима. Исто као што у Кривичном законику или у праву постоји презумпција невиности, ми сада не знамо да ли ће ти људи заиста поштовати члан 13. Закона о електронским медијима, који каже да чланови Савета РЕМ-а треба да буду самостални и да делују по властитом знању и савести. Ја мислим да ће неки од њих заиста то и успети. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Закон је донет 2002. или 2003. године и то је о РРА или Закон о радио-дифузији, који је предвидео та регулациона тела и морам да вам кажем да је то била грешка.

Наравно да је то у духу добрих правила и обичаја у ЕУ, али Србија ни тада није била, а богами ни данас није зрела за једно такво тело, односно увек остаје дилема да ли смо ми зрели за самостална независна тела или не. Искуства нам говоре да то зависи од људи који их воде. Имамо добре примере – омбудсман, заштитник информација од јавног интереса, заштитник равноправности. То су добри примери и ту се показало да независна регулациона и контролна тела могу да буду добра.

Дакле, РРА или РЕМ, како се сад зове, не ваља ништа и никад није ваљао. Да будемо јасни, ту никада није било ни самосталности, ни независности. И нема је ни данас. Зато ја нећу гласати ни за једног кандидата који је на листи, мада има неколико добрих, а њима препоручујем да повуку своје кандидатуре, јер у тој организацији није место за добре људе, за људе који имају карактер, који су професионални и који имају част.

Медијска харанга против политичких противника, цензура, примитивизам у електронским медијима, то је свакодневна појава. Да ли је било који облик, РРА или РЕМ, предузео неке кораке према томе? Апсолутно није. Ни пре пет година, ни дан-данас. Имамо специјалну ситуацију да имамо представника (неки зли језици кажу – маскоту) једне странке који има своју ТВ емисију ујутру на некој телевизији. Па то је директно против независности медија и било чега што има везе са тим.

Да ли можемо да преведемо на српски ријалити шоу? Рецимо да то значи представа стварности или стварна представа. То што гледамо је – и то јесте започело претходном влашћу, хвала богу не за време док сам ја имао некакве одговорности у овој држави – не нешто што не сме да буде стварност, него не сме да буде ни уметничко, ни квазиуметничко, ни било какво виђење било какве стварности.

Тачно је да ми можемо даљинским управљачем да искључимо то, али ту се троше неке наше паре, у томе је поента. То треба забранити одмах све редом, без обзира на којој телевизији се емитује. То је брука, то је срамота, то је предворје криминала или сам криминал, проституција, примитивизам, изаберите које год хоћете негативне речи за то.

Имамо и телевизије које се хвале тиме – ружичасте, шарене, са четири слова, са пет слова – које сваки дан трују овај народ, сваки дан, о трошку грађана Србије. Имамо телевизију која је добила неке силне кредите, која је дужна за порез више него неке банке или не знам какве пропале фирме, где се, кажу неки, пише у новинама, читао ја, прикрива убиство у саобраћају, у Хајату, тиме што је та телевизија одана режиму. То мора да буде прекинуто.

Мали Радојица из Крушевца, који је купио седам-осам телевизија, пре тога тешко да је знао да држи даљински. То је нешто што се толерише, то је нешто на шта РРА ћути, или неко пре тога, и каже то је све у реду. И гаси те телевизије које су некада биле на част и образ у тим градовима. То је катастрофа. То не сме да се дешава.

Та независна тела у области о којој сада говоримо, електронских медија, биће независна кад забране трајно неке емисије, рекао сам које, кад одузму трајно или привремено дозволе за емитовање неким телевизијама и да за то имају упориште у закону, а не у томе ко коју мајицу које странке носи тренутно.

То је слободна држава. То је држава у којој људи живе нормално. То је држава у којој може председник неке партије да буде директор телевизије, али да та телевизија и даље буде независна и да се води професионалношћу, објективношћу и чашћу. То је нешто што треба да се направи.

Ово? Ово нема везе ни са чим и то не треба да постоји. А како већ постоји, бар му ја нећу дати ни легалност ни било шта и нећу гласати за предложене кандидате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, право на реплику. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ово је заиста фантастично. Просто је невероватно да неко ко је могао да се подичи да је имао акцију „Сабља“, у којој је угасио 11 медија, прича о слободи. (Аплауз.) Он, који је мртав хладан наређивао „угасите ову телевизију“ или „угасите ове новине“. То је заиста нечувено.

Нека, прихватам ја и то, нека сам ја можда и маскота или како год. Ја макар причам са грађанима, па тако и отворено на телевизији, а не узимам субвенције за винограде нити ми пада на памет да тако крадем народ. (Аплауз.) То је разлика између мене и њега. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, право на реплику.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Не знам где се колега препознао. Могуће је да сам ја мислио и на њега, али то експлицитно нисам рекао, тако да ово препознавање констатујем као признање.

Поносан на акцију „Сабља“. Увек поносан на акцију „Сабља“. Тада ниједна телевизија није затворена, колико се сећам. Вујић Ваљево сигурно није затворена. Та господа Вујић и ја смо пријатељи, тако да то сигурно не би било затворено, чак и преко везе, а да вам не говорим овако. Али јесте забрањено гласило „земунског клана“, и ја разумем жал за тим, и још пуно неких гласила која су била гласила криминалаца. То је тачно и ја сам поносан на то.

И, даће бог, да је правосуђе након „Сабље“ завршило свој посао на ваљан начин, било би мало простора за ово што се данас дешава поново. Имамо на насловној страни неких новина неки дан рекламу за новог шефа земунског или неког другог клана. То је постало престижно место. Само што му председник још није дао орден, а то је питање када ће да се деси. То је катастрофа.

Према томе, то што сте се ви препознали, то је ваш проблем. Ја мислим да је Србији доста тог примитивизма, тих кафанских столова на којима се наводно води политика, а што се тиче винограда, ја вам препоручујем да се ухватите за мотику, то би вам много боље стајало.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче!

Реч има Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Штета што вас склероза хвата па вам памћење одлази ко зна где, али власника те телевизије у Ваљеву... Не знам што сте ту поменули прво, али како год, власника Телевизије Марш сте ухапсили у то време. Да не причам о колеги новинару из Крагујевца који је ничим изазван 25 дана био у притвору, а не зна, никад није ни добио решење зашто је био у притвору.

Хапсили сте људе да немају право на адвоката и ви сте тиме поносни. Наш народ каже – чега се паметан стиди... Не бих даље, наравно, о томе да говорим. Требало би да вас буде срамота. (Аплауз.)

Ако сам се ја препознао у тој маскоти, па мени је драго да сте се ви препознали и да коначно можда увиђате колико сте покрали народ управо што сте добили бесплатне субвенције. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете.

Реч има Бранка Стаменковић, по Пословнику.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала. Повреда Пословника, мој омиљени члан, члан 106. став 1.

Молим вас, ово смо имали и прошле недеље, ево, ово имамо поново. Стално скрећемо лево од Албукеркија. Колико сам ја схватила испративши динамику још прошле недеље, проблем лежи у репликама. Значи, реплика, разумем, одговара се на напад и све је океј до тренутка у ком креће контранапад. Ту се скреће лево од Албукеркија и онда слушамо о старлетама, о пиву, о „Сабљи“, о не знам чему.

Ја молим и апелујем, пре свега на колеге народне посланике, а потом и на председавајућег да се некако концентришемо и да се држимо дневног реда. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: То би било просто фантастично.

Не знам где је Албукерки. Не знам како да регулишем тај саобраћај. Не знам шта значи реч океј. Не знам шта то значи у говору једног посланика у Парламенту, али да вам кажем – добро дошли у наш свет. Реплике су дозвољене.

Ви ћете то све исправити. Да, осим опозиције. Колико знам, Зоран Живковић је у опозицији.

(Саша Радуловић: Реплика.)

Нисте ни тражили. Хоћете реплику? Одмах ћу да вам дам реплику. Није проблем уопште, али нисте поменути.

Дакле, реплике и постоје да би се изашло из теме и посланици одговорили један другом када су поменути они или њихова политичка опција у неком негативном смислу, или у смислу апсолутног неразумевања онога што су изнели у својој дискусији. Могу да будем цензор у репликама, али неки пут је пожељно да омогућимо мало дијалог и подстакнемо, и то ћу учинити баш сада.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Тачно је да реплике нису пријатне. Тачно је да се ту користе и неке теже речи, али то је, нажалост, неопходна ствар да би се потенцирало оно што се у самом говору није могло рећи из разних разлога. Сигурно је да нисам срећан због тога што морам да реплицирам, али кад се говоре неистине или, што би неко рекао, лажи, онда морате да се јавите и да одговорите на то.

Уваженом, не знам да ли је правник или ће бити правник, колеги који је говорио пре мене, пренесите да „субвенције“ значе бесповратно и да се оне дају по закону и да није проблем што се оне дају, него је питање да ли се користе на ваљан начин.

Ево, то се десило пре једно седам-осам година, све могуће инспекције су, осим археолога, испитивали моје пословање од 1986. године до дана данашњег. Ниједна фалинка, ништа што би било противно закону, а посебно не то о чему ви говорите. Човек је хапшен, био је 20 дана у притвору, ту је била и Нова година у тих 20 дана, пуштен је из притвора и тужилаштво је одустало, а био је у притвору само због мене, због те моје субвенције, али то није тема.

Тема је да ви ничим нисте демантовали ни покушали да демантујете моју оцену стања у медијима и неспособност тог РЕМ-а, раније РРА, у било којим владама, понављам, од 2004. године наовамо, кад је почело да ради такво тело, да уведе ред у област која је јако важна, не само за забаву, него и за просвећивање, за едуковање људи који би сутра требало да воде ову земљу. То је брука, и то мора да се промени заједно са цензуром и свим другим...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате како, можда ви можете да будете такви, малициозни. Ето, ја сам завршио Правни факултет Универзитета у Београду. Нисам био неки сјајан студент, али сам завршио, а ви сте вечерњу школу у Битољу, и то је разлика између мене и вас. Прилепу, Битољу, није ни важно, где год сте били. Кључна разлика између мене и вас је у томе.

Знате, ја вас подстичем да се што више пута јавите, јер ви сте сад показали колико сте неморалан човек. Управо сте сада вашим говором показали колико сте неморалан човек. Да, можда сте ви то све покрили папирима, ал' никада не бисте добили… Хајде да видимо, да ли би обичан грађанин могао да добије такву врсту субвенције, бесповратну? Никада не би могао нико, а ви сте добили зато што сте трговали политичким утицајем.

Требало би да вас буде срамота и требало би да се стидите, а не да устајете и да браните то. То је разлика, господине, између свих нас овде и вас. На сву срећу, ви никада више нећете водити државу. То је највећа срећа за ову државу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још једном, субвенција значи да је нешто бесповратно. Свака озбиљна пољопривредна активност која се радила у Србији од 2002/03. године наовамо била је финансирана из субвенција. Сваки виноград, воћњак, засад хмеља – субвенције по хектару, основно стадо тешке стоке, све је то било под субвенцијама. И дан-данас је, само треба неко да схвати, да се мане тога да покушава да буде некакав правник или некакав новинар, него да ради оно што зна да ради, а то је да се ухвати за мотику.

Ја сам поносан на све људе који су то радили и, нажалост, моја ситуација са тим није тако сјајна. Тешко да сам ја 2007. године имао политички утицај на било шта. Напротив, ако је то тема, коначно, више никад нећу да говорим о томе, од тзв. мојих је уништен тај посао, а тај виноград је, хвала богу, жив и здрав и један од 10 најбољих у Србији, по оцени колега које се баве тим послом. Али то није тема.

Слажем се са колегиницом, то није тема. Тема је да су у овој држави медији били слободни и професионални само онолико колико су неки храбри новинари и неки ретки храбри уредници имали ту исту храброст да се одупру политичким притисцима. И то је било и пре пет година, и пре 10 година, и пре пет месеци и дан-данас.

Једино Периклово доба слободе медија у Србији било је од 5. октобра до краја 2003. године, када је било потпуно нормално да вас пљују новинари, јер је то било њихово ослобађање од онога што су трпели у 90-им и вероватно њихова претпоставка шта ће трпети у 2000-им.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Реч има Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Реплика. Мени је драго да сте се ви ухватили мотике, па купили стан на Врачару. То је јако лепо, а на Врачару је пољопривреда и те како развијена, тако да вам свака част на томе. Обично пољопривредници улажу, колико се мени чини, у механизацију, а ви сте уложили у олдтајмер, у „ајкулу“.

Према томе, заиста би требало да вас буде срамота како покушавате себе да браните. То што сте радили је неморално. Црвените и сами, само, ето, покушавате колико-толико да се извучете.

Слажем се да то није тема. Тема је, наравно, зато што нико од новинара није смео дуго година да пише о том вашем лоповлуку. Е, то је проблематично, зато што сте апсолутно, не само ви него и ваши партијски другови, цензурисали сваки ваш лоповлук и никако то није могло да дође до медија. Први пут када се о томе писало, ви сте ту новину одмах поцепали. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Бранка Стаменковић. Изволите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: По Пословнику. А ваљда Пословник иде пре реплике. Хвала.

Мој други омиљени члан, 107, став 2. у овом случају – није дозвољено изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

Молим вас, не занима ме где станује колега Живковић, где је купио стан, колико га је платио и остало. Значи, и унутар реплике ово не би требало да буде дозвољено, председавајућа.

Ево, успела сам повреду Пословника без помињања било чега везаног за САД.

ПРЕДСЕДНИК: Шта сте рекли око САД? То једино нисам разумела.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Ко је чуо, чуо је.

ПРЕДСЕДНИК: Какве везе има „океј“ са САД? Аха, то је амерички енглески. Добро, ред је да се насмејемо.

Нећемо више да расправљамо о стану ни Зорана Живковића, ни икога другог. Настављамо са радом.

Србислав Филиповић, а нека се припреми Мирослав Алексић.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, данас расправљамо о тачки дневног реда која је изузетно важна за стање у медијима у Републици Србији.

Оно што сам хтео на почетку свог излагања да кажем, то је какви треба да буду чланови Савета РЕМ и какве особине треба да поседују чланови овог савета. Они треба да буду поштени, угледни, одговорни, људи од струке, људи који имају вишегодишње или вишедеценијско искуство рада у области медија. Затим, људи који су ослобођени било каквог притиска, људи потпуно финансијски независни, људи на које ниједна политичка организација, ниједна невладина организација не може да изврши никакав притисак да би се овако или онако изјашњавали.

Слушао сам данас моје претходнике, из опозиције, пажљиво, посебно љубитеља олдтајмера и винограда, посебно оне из…

(Радослав Милојичић: Није то тема.)

Јесте тема када говоримо о медијима. Оне људе који су на конференцијама за медије цепали новине које им се не допадају, оне људе који су претили медијима, оне који су гасили медије и оне који су, на крају крајева, данас и рекли да би они угасили РЕМ. Наравно, угасите 11 медија, онда ћете да угасите и РЕМ, онда ћете једино да признајете суд своје партије и свој лични суд.

Ми се за такву Србију нисмо борили, за такву Србију се не боримо. Боримо се за Србију у којој ће РЕМ бити потпуно независна институција и то смо показали од 2012. године до данас, тиме што су чланови РЕМ-а остали они које је нека бивша власт бирала и они који су били тој бившој власти тада изузетно послушни.

Тада су, 2012. године, спотови СНС-а на сраман начин забрањивани. Није било гласа опозиције у медијима. Практично опозиције није било нигде осим са грађанима на улици, и то са више стотина хиљада грађана на улицама. Не са паткицама, не са балонима, не са транспарентима, него са грађанима, који су били гладни и жељни правде и слободе у медијима.

Они који су називали медије свакаквим именима... Па и чувени виноградар је за медије употребио назив „тоалет-папир“, тако је он 2014. године видео будућност медија у Србији. Па, нацисти су палили и цепали књиге. А та иста господа су 5. октобра палила зграду РТС-а. То су те слободе – тоалет-папир, цепање новина на конференцијама, паљење зграде националне телевизије.

Сећам се тог 5. октобра, заноса који је тада владао у једном делу грађана, илузија које је тада имао народ, али недопустиво је палити зграду Скупштине, палити зграду националне телевизије из било каквих побуда. Тога, на сву срећу, данас у Србији нема.

Један од мојих претходника је рекао да неки директор, власник телевизије не зна даљински управљач да држи. Ко је он да оцењује? Шта ће господин виноградар, кад је тако добар виноград направио...? Што онда не оде у свој виноград, нека бере грожђе, нека производи вино, а не да седи овде у Народној скупштини на рачун грађана Србије? Иди, човече, тамо, тамо где ти је тако добар виноград, направи бизнис, немој овде да узимаш плату из буџета грађана.

И научите нешто друго осим да држите те пословнике. Смешно је, заиста, да читате два члана Пословника.

(Председник: Посланиче, молим вас, пустите мене да водим седницу.)

Извињавам се, јако су интересантни.

Све оне који су данас говорили о цензури у медијима врло лепо демантује изложба у организацији СНС-а названа „Нецензурисане лажи“. (Аплауз.) Врло лепо их демантује.

(Председник: Нисам вас чула. Озбиљно, нисам вас чула.)

Поновићу вам 100 пута, изложба „Нецензурисане лажи“, која је организована претходних месеци у Београду, била је и у Крушевцу, ићи ће и даље, врло лепо говори о томе како неки виде цензуру у Србији.

Каква цензура? Преко 6.000 негативних наслова о председнику Владе Републике Србије. Онда ставите прст на чело и запитате се да ли ти људи читају новине или живе у некој другој, својој паралелној стварности или су велики лажови.

Вас највише демантују грађани Србије. Они су вас врло лепо демантовали на изборима, ставили су вас тамо где вам је и место. На следећим изборима нећете имати прилику ни Пословник да дигнете, ни да седите овде. На следећим изборима идете на сметлиште политичке историје Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Ана Стевановић.

АНА СТЕВАНОВИЋ: Уважена председнице, поштоване колеге, даме и господо народни посланици, указујем још једном на повреду члана 106. Пословника, став 1, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Дакле, уз све поштовање колеги Филиповића, ми заиста нисмо дужни да овде слушамо нити о паљењу Скупштине, нити о паљењу РТС-а, нити који посланик како назива које медије, нити о изложбама, нити о свему другом што је уважени колега поменуо.

Данашња тема, данашњи дневни ред јесте избор чланова Савета РЕМ-а. Молим колеге најљубазније и апелујем да се заиста држимо дневног реда и да искључиво говоримо о теми, како бисмо били ефикасни, како бисмо били ефективни и како бисмо овај одговоран и важан посао данас привели крају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нема потребе да приведемо крају. Овај посао ће трајати док посланици буду хтели да дискутују у оквиру времена које имају. Значи, нећемо ништа да збрзамо.

Посланик је говорио једнако о теми као и ви, потпуно једнако. Пратила сам вашу дискусију у кабинету док сам нешто друго радила. Ви сте причали о РТВ-у, о Програмском савету итд., а о кандидатима, конкретно из ове три категорије, три предлагача РЕМ-а баш ништа. Уводно излагање смо добили, шта је по закону РЕМ, и ништа више.

Немојте да тражите од мене да једнима дозвољавам да говоре у генералној дебати нешто шире, а другима да то спочитавам. Или сви причајте о само тих шест кандидата, именом и презименом, шта су и ко су, као у основној школи, или да причамо мало шире, како је и кренула седница. Ако нисам успоставила критеријум на почетку „устани и изрецитуј о њима шесторо шта имате“, онда не могу ни сада, на половини седнице.

Иначе, пошто сте рекли „опет 106“, значи, понавља се један исти члан; то по Пословнику није дозвољено.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, поштована председавајућа. Оваква медијска сцена у Србији је резултат рада или нерада управо РЕМ-а и на почетку ћу рећи шта се каже у чл. 2, 4, 5. и 6. Закона о јавном информисању. Циљ закона је унапређивање вредности демократског друштва, спречавање сукоба и очување мира, истинито, благовремено, веродостојно и потпуно информисање. Јавно информисање је слободно и не подлеже цензури. Нико не може имати монопол над објављивањем информација.

Питање за РЕМ је шта је досада урадио, и у претходне четири године, а и раније. То тело апсолутно не обавља своју функцију онако како треба да управља и у доброј мери је допринело да данас имамо овакву медијску сцену у Србији.

Нисам видео никакве резултате рада ни досадашњих чланова овог регулаторног тела, нити да они на било који начин бране јавни интерес, а медији имају веома важну улогу, пре свега, у креирању свести јавности и изградњи система вредности у земљи и ту РЕМ треба да покаже своју улогу. Чланови Савета досада нису показали апсолутно ни вољу ни жељу да раде послове који су им поверени, већ су у ствари били неко ко је чинио политичке и комерцијалне уступке.

Једино што сам видео занимљиво везано за њих је да имају плате веће од председника Републике, које прелазе 150.000 динара, али ако говоримо о томе шта су они за та средства урадили, нисам нигде успео да нађем нити једну меру коју су они применили, а односи се на пословање електронских медија у Србији.

Посао им је можда олакшан и у тој мери што премијер за ове четири године није имао нити један дуел, нити једну дебату са било којим опозиционим политичарем у електронским медијима, па онда нису морали да реагују. Можда би тада реаговали.

Што се тиче једног од важнијих послова где видим улогу РЕМ-а јесте емитовање ријатили садржаја и ријалити програма, који обилују порнографским и другим скарадним садржајима. Те звезде ријалитија данас су узор нашој деци у Србији и ја постављам питање – да ли ми тежимо заправо таквом друштву, да ли тежимо друштву где ће наша деца да се угледају на разне старлете и старлетане или друштву где ће деца да се школују и да се образују кроз васпитно-образовне програме као што је то некада раније било?

Такви програми имају веома негативан утицај на младу популацију и деградирају целокупну медијску сцену у Србији и то је нешто где РЕМ није апсолутно ништа урадио, нити преузео било какве мере. Било је некаквих најава, међутим, све је то било без епилога. Као што видимо, утркују се комерцијалне телевизије која ће имати више таквих садржаја.

Даље, такође једна од улога РЕМ-а, која произлази из Закона о приватизацији медија, то је да су они заправо регулатор који треба да регулише медијски плурализам и протоколом се обавезао да ће Агенција за приватизацију достављати мишљење о постојању или непостојању медијског плурализма од стране купаца.

Имали смо закон и приватизацију медија који је медијску сцену још уназадио. Шта је донела приватизација? Комерцијализацију, таблоидизацију, снижавање кредибилитета информативних медија, смањење удела аналитичког и истраживачког новинарства, као и мање поштовање етичких стандарда. Након последњег таласа приватизације преко хиљаду радника је остало без посла у Србији, а државно-партијску контролу медија преузели су тржишно-партијске институције.

Просто речено, уместо државе, власници медија су данас политичке странке и ту највише СНС или њихови експоненти који су пазарили највећи број телевизија. Од 73 медија која су изашла на тржиште, приватизовано је 34, угашено 20, а 16 је добило могућност приватизације путем преноса капитала радницима.

Главни јунак, наравно, био је Радојица Милосављевић из Крушевца, експонент Братислава Гашића, који је купио осам медија за које се зна, а можда постоји и већи број њих. И то како је купио, што је најзанимљивија ствар? Управо тако што је као медијски магнат дао 281.000 евра за куповину осам медија, а враћено му је путем буџетског финансирања 220.000 евра. Навешћу примере Крушевца и Крагујевца, где је куповина РТК плаћена 14.000 евра, а неколико дана пре куповине 17.500 евра је иста телевизија добила за програмско финансирање.

Што се тиче Телевизије Крагујевац, њој је уплаћено два пута, једном 30, други пут 44 милиона динара, што је негде око 600.000 евра, а Телевизија Крагујевац је плаћена 85.500 евра и да не говорим да је та телевизија, као и скоро половина ових медија сада у овом тренутку пред гашењем. То је резултат тога.

На крају ћу прочитати текст НУНС-а који каже – медијска сцена са хуманим ликом Радојице Милосављевића динамиком ријалити програма и Вучићем који искаче из фрижидера, затим вишемесечно таблоидно такмичење у лешинарењу убијене певачице Јелене Марјановић, отпуштање новинарске иконе Оље Бећковић због комерцијалних разлога и медијска ћутња око рушења Савамале су само наличје широког друштвеног консензуса и идеологије око деградације медијског простора.

На крају, данас смо добили писмо НУНС-а, где они позивају посланике да не гласају за овај предлог из простог разлога …

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време. Хвала.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Користићу време предлагача.

ПРЕДСЕДНИК: Шта сад, треба да вам дам време да бисте прочитали писмо? Дајте неком другом посланику. Хвала вам.

Милена Турк. Нека се припреми Наташа Мићић.

МИЛЕНА ТУРК: Захваљујем, председнице. Одбор за културу и информисање је, онако како то прописује Пословник о раду Народне скупштине и у складу са Законом о електронским медијима, покренуо поступак за избор чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије. Објављен је јавни позив за кандидатуру и утврђен је коначни предлог два заједничка кандидата, са којима је, наравно, обављен и разговор.

Овим су се стекли услови да се чланови Савета РЕМ-а изаберу, и то на период од пет година. Тиме ће Регулаторно тело за електронске медије моћи да ради на унапређењу квалитета и разноврсности услуга, као и да доприноси очувању, заштити и развоју слободе мишљења, као и заштити корисника услуга електронских медија.

Сигурна сам да ће Савет Регулатора, за чије чланове су предложени људи од струке, достојно обављати функцију која им је поверена. Међутим, данас много више слушамо о цензури, и то од оних који су цензуру и изумели и примењивали, нарочито у локалним срединама, где су користили сву моћ која им је била на располагању.

Бити члан СНС-а и деловати из опозиције у општини Трстеник значило је живети у медијском рату. То је значило да се ваше изјаве, саопштења, конференције шаљу у општинску службу на краћење, на извлачење из контекста и обесмишљавање, ако уопште и доживе да буду емитоване. Лично сам била прозивана именом и презименом и моје саопштење је уредно заведено у Телевизији Трстеник, али никада није емитовано и нисам добила прилику ни да демантујем, ни да образложим, ни да се чује моје мишљење.

Буџет Телевизије Трстеник је до 2012. године је износио 12 милиона динара, а онда је напрасно повећан на 30 милиона динара. Плате запослених и сва давања су финансирана директно из општинског буџета. Чисто поређења ради, за пољопривреду и привреду заједно издвајано је свега двадесетак милиона. Толико о томе колико је медијска слика била важна општинском руководству.

Два пута је опструирана приватизација Телевизије тако што је лицитирано до баснословних сума и једини циљ је био да приватизација пропадне.

У току предизборне кампање 2016. године кориговане су цене услуга тако да одређене политичке странке добију више простора за рекламирање, а поједине странке се потпуно демотивишу. Конкретно, у јеку кампање цене спотова су смањене 17 пута како би једина политичка странка у Трстенику која је имала те спотове могла да доминира на телевизији. Да ли је могуће да је уредница Телевизије била уједно и одборница тадашњег УРС-а и да ли је она објективно могла да ради свој посао, то је питање за неке друге.

Када су у питању коментари да функционери излазе из фрижидера, постоји једна шала у општини Трстеник где се каже да се председник општине толико појављивао у информативним емисијама од прве до последње вести да је комотно могао и прогнозу да настави да чита.

Телевизија је 2016. године остала са пет милиона динара дуга, а само за емисиону технику око 800.000, са блокираним рачунима од стране Пореске управе. Дакле, то су резултати једне политике која цензуру уопште не познаје у општини Трстеник.

Подржаћу у гласању нове чланове Регулаторног тела за електронске медије и пратићу рад и деловање овог савета. Сигурна сам да ће овај Савет Регулатора достојно обављати функцију која му је поверена и да ће вршити надзор у складу са својим овлашћењем и стати на пут оваквим појавама. Хвала.

(Мирослав Алексић: Реплика!)

(Марко Атлагић: Није споменут.)

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, каже ми заменик генералног секретара да јесте. Морам да верујем сараднику.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајућа. Јако ми је драго што је поменута Радио-телевизија Трстеник, у којој је прошле недеље, са два возила у пратњи, дошао министар Братислав Гашић са сарадницима да је купи од оних који су добили бесплатне акције, јер то је отприлике била политика како да се дође у посед те њихове телевизије.

Иначе, док је она била општинско јавно предузеће, сви су се на њој појављивали, она је пратила и позицију и опозицију, за разлику од сада, када је промењена власт – ни једну једину прес-конференцију, преко 20 позива смо упутили, нису дошли да испрате. Толико о томе.

А што се тиче моје колегинице овде, прво што је урадила по доласку у локалну власт, она је запослила свог мужа у општинску службу као фотографа и као пи-ара како би могао да је прати, да је слика колико год буде требало.

Што се тиче буџета за телевизију, да је ми нисмо сачували, не би имао господин Гашић шта да купи, а сада имате један медиј за који сте се борили, који је озбиљан и професионалан.

Буџет за пољопривреду је, као што и сами знате а не говорите истину, један од највећих у Србији био током 2015. и 2016. године. Не износи никаквих двадесетак милиона, него износи 60 милиона динара, са врло јасним програмом.

Према томе, што се тиче самог овог закона, овде се говори и о медијским радницима, и о њиховој заштити и о условима у којима треба …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, немамо закон сад.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Добро, немамо закон. Ево, одговарам само својој колегиници, која, наравно, чини ми се, више воли да се бави у овом парламенту Трстеником, али обавестићу је да ово није локална скупштина и да може тиме да се бави у локалу.

ПРЕДСЕДНИК: Па, посланица је из Трстеника, а ви бисте више волели да се бавите њеним приватним животом, изгледа.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Не, не…

ПРЕДСЕДНИК: Нема смисла, реплика вам је била…

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Ја само одговарам, и то је истина и то су чињенице које сам ја рекао…

ПРЕДСЕДНИК: Ако можете нешто о политичком деловању, посланице, а овако идемо у терен који су ми спочитавали посланици са ове стране, станови и неке приватне ствари. Али дозволићу реплику. Изволите.

МИЛЕНА ТУРК: Захваљујем, председнице. С обзиром на то да долазим из општине Трстеник, сматрам да је моја дужност и обавеза да представим своје суграђане у најбољем могућем светлу и да се борим за интересе грађана општине Трстеник.

Кад смо већ код запошљавања, супруга претходног говорника је водитељ на тој трстеничкој телевизији, и то као учитељица. Да не помињем неке остале…

(Балша Божовић: Пословник!)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, смирите се. Слушали смо о супругу, сад ћемо онда да слушамо и о његовој жени.

Немојте тако. Не можете да скачете на Пословник када она врати истом мером. Немојте то да радите, покажите мало демократског слуха. Скачите кад спомињемо и супруга.

Изволите, само ви завршите.

МИЛЕНА ТУРК: Па је ова телевизија у кампањи популарно називана и „Тотал УРС ТВ“, јер смо само о томе могли да слушамо.

Што се тиче осталог запошљавања, да ли треба да помињем таста и ташту и остале родбинске везе?

ПРЕДСЕДНИК: Немојте више, молим вас.

МИЛЕНА ТУРК: Мислим стварно, да ли треба да идемо толико далеко у прозивкама и да кажем да је ташта претходног говорника била на челу Прве петолетке, да је таст био на челу Националне службе за запошљавање, да је то била једна породична мрежа која је у Трстенику владала, па је Трстеник називан и кнежевином? Ја мислим да томе заиста треба да станемо на пут. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Мирослав Алексић: Реплика!)

Нећемо, не могу више ово да допустим. Мислим да ћемо отићи у треће колено већ. Не може, не долази у обзир. Ако имате нешто једно другом да кажете…

(Мирослав Алексић: Пословник!)

Немојте да започињете тему и да питате кад не знате шта ће контра страна да вам одговори. То вам је мој добронамерни савет као правника и адвоката. Ви сте кренули у ово и добили сте шта сте тражили. Крај, нећу да слушам више о породицама.

Реч има Наташа Мићић, па Звонимир Ђокић после.

Изволите, посланице.

НАТАША МИЋИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, наравно да ово питање избора чланова Савета РЕМ-а није и не може бити формално питање, а заправо би требало. То је из разлога што нити смо ми достигли тај степен модернизације, нити је то тело успело да се оствари као независно и слободно тело. Једноставно, није успело за све ове године да изгради ауторитет.

Зато би то питање требало посматрати у једном ширем контексту, у контексту институција. Ово тело је доказ колико су наше институције крхке и колико је спор и површан тај процес њихове изградње. Јер одлично се сећам, када након усвајања Закона о радио-дифузији 2002. године и избора чланова Радиодифузног савета 2003. године, да је само један споран члан од предложених чланова Радиодифузног савета био тема данима и месецима. Стручна јавност и јавност уопште месецима се бавила њоме у тој мери да је засенила и Закон о лустрацији, који је био донет отприлике у исто време.

Овде се ради, заправо, о питању одговорности. Само тело има велику одговорност за саму слободу медија, велике надлежности, почев од издавања дозвола, контроле рада емитера, па на крају до изрицања казни и покретања прекршајних и привредних спорова. Али, одговорност имају и они који су се прихватили кандидатуре, одговорност имају и предлагачи, у овом случају то су Скупштина АП Војводине и удружење електронских издавача и удружење новинара.

Одговорност има и Народна скупштина, која је и сама у претходном периоду заиста осујетила префикс независности овог тела, тако што је у децембру прошле године одбила предлог цивилног сектора за избор једног члана Савета, да би након тога у марту ове године одбила да изгласа једног од два понуђена кандидата које је предложила Скупштина АП Војводине. То већ довољно говори о томе да та независност апсолутно није изграђена.

Међутим, требало би рећи а није овде споменуто да ово тело, иначе, уопште није предвиђено Уставом из 2006. године као независно и регулаторно, јер се тада журило по неким другим питањима, тако да смо заборавили сопствене независне институције. А ово тело није било једино. Ту је била и Агенција за приватизацију и Канцеларија за хартије од вредности, касније и Повереник за информације, ДРИ и Фискални савет. Значи, апсолутно су изостављени као категорија. Они су сведени, тј. ово тело је сведено под категорију поверених овлашћења. О каквој онда независности можемо говорити ако се једно тело већ третира као тело са повереним овлашћењима?

Такође је апсурд да се ово регулаторно тело, које је један недржавни субјект управе, регулише, поред Закона о електронским медијима, и Законом о државној управи. То је такође један апсурд и такође доводи у питање, у самом законодавству, постојање независности овог тела.

Наравно, важна је и организациона и функционална, а најважнија је финансијска независност. Ту би требало размишљати о томе да није довољна финансијска независност, јер је Скупштина овлашћена да усваја финансијски план, а Влада даје сагласност на опште акте, па и на висину накнаде, што такође угрожава рад овог тела.

Пошто је ово део укупног питања о слободи медија, а тачно је да је слобода медија у константном паду, мада је истина да се она погоршала у свим деловима света, према извештајима међународних организација као што су Репортери без граница, као што је „Фридом хаус“, као што је ОЕБС, пали смо са 31. места, заправо Србија се данас налази на 36. месту. Значи, тај пад слобода медија у свету се на неки начин прелио и на нас. Оно што је лоше то је да увек покажемо да смо део света када су неки негативни трендови. Било би добро да смо тако добри у дељењу вредности са светом у неким позитивним стварима.

Иначе, само тело нема ефикасну регулаторну политику, неадекватно врши контролу ентитета, поједине надлежности и не користи, благе су казне. У 2015. је изречено само 16 опомена и врло је интересантно да су две од тих опомена изречене, рецимо, Румунском друштву пријатељства из Вршца и једном ромском центру из Ваљева, као да су сада ти програми националних мањина заправо највећи проблем.

Такође, та надлежност покретања прекршајних и привредних спорова није довољно остварена. Врло ретко се покрећу ти поступци. Рецимо, било их је само 18 у 2015. години и пет у привредном, а само тело је изјавило само три жалбе.

Пошто је ово тело овлашћено да прати и јавно оглашавање, дакле комерцијалне програме, рекла бих да су, поред његове одговорности и благе казнене политике, и судови благи у изрицању казни, па је тако невероватно да ниједан суд није изрекао телевизијама казну одузимања добити. И тако се телевизијама исплати да плате новчану казну, јер су више зараде од тог комерцијалног програма, а још ниједанпут није изречена казна која би заправо одузела и ту имовинску добит.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Извињавам се, молим вас да приводите крају дискусију.

НАТАША МИЋИЋ: Ево, приводим крају. Дакле, пошто је политика ЛДП-а осетљива на питање слобода и на питање одговорности, ми желимо да ово тело једног дана профункционише и стало нам је, наравно, до слободе медија и спровођења плурализма мишљења…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Мораћу да вас прекинем. Добили сте 30 или 20 додатних секунди. Захваљујем.

Народни посланик Мирослав Алексић. Основ вашег јављања је повреда Пословника? Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Рекламирам члан 7. став 2 – на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, коришћење увредљивих израза…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Алексићу, мораћу да вас прекинем на секунд и мораћу да вас подсетим на члан 103 – народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника а учињено је на седници Народне скупштине која је у току, и то непосредно по учињеној повреди.

Не видим да је председница Народне скупштине учинила повреду Пословника тиме што је дала реч народној посланици Наташи Мићић, тако да не могу да вам дам реч. Немате основ за јављање по повреди Пословника.

Настављамо даље.

(Мирослав Алексић: Јавио сам се после излагања народне посланице Милене Турк, али председница ме није видела.)

Говорили сте о ономе што је говорила народна посланица Милена Турк? На то сте морали да укажете оног тренутка када је…

(Мирослав Алексић: Нисте ме видели.)

Нисам ја председавао. Председница је изашла, не можете се сада јавити по том основу. Захваљујем.

Реч има народни посланик Звонимир Ђокић. Изволите.

ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, тема дневног реда је расправа о избору чланова Савета РЕМ-а. Овде смо чули готово све и свашта, у најмању руку анализу рада тог савета, а то није на дневном реду.   
 На нама из власти, тј. позиције је да стрпљиво слушамо шта ви говорите, а на вама је, свакако, да сваки тренутак искористите за сопствену промоцију. Међутим, и то треба да има неких граница, неку меру. Народ је на изборима показао за коју опцију се определио. Наше је да идемо напред, ваше је, нажалост, да кочите. Кочите на разне начине. Када је Србија постала фактор стабилности, ви сте измишљали разне разлоге и начине да она постане фактор нестабилности.

Ово говорим због тога што је веома важно да схватимо колика је и каква је улога сваког члана овог Савета Регулаторног тела, за које говоримо да је самостално и независно регулаторно тело, јер свака неправилност у њиховом раду може изазвати у тој области одређену нестабилност. Даћу вам пар примера управо како смо ми народни посланици злоупотребом својих овлашћења веома лако могли да доведемо до нестабилности Републике Србије и нестабилности у ширем региону.

Подсетите се, на првој нашој седници, конститутивној, један од наших колега је, када је добио прилику да привремено води седницу Скупштине, злоупотребио то своје право. Само као пример, говори се о политичару који је своју политичку каријеру започео јахањем, а завршио потпуним дебаклом своје политичке опције, дебаклом који је довео до распада те странке.

Е сада, да би се, ваљда, у задњем тренутку некако извукао из те ситуације, он је прибегао неодговорном начину да прекине рад ове скупштине на тој конститутивној седници, можда и несвестан, верујем да је тако, да је могао да изазове озбиљну нестабилност, како у држави, тако и у региону. Сетимо се да је у то време, тих дана, у једној од суседних држава, у њиховом парламенту дошло готово до туче.

Или да вас подсетим како, на нашим примерима, када не радимо добро можемо такође довести до неке нестабилности. На једној од седница најважнијих одбора, како то воле да кажу, један од наших колега је прекинуо рад седнице и поставио ултимативне услове да би наставио рад. И то је могло да доведе до већих проблема и нестабилности, да не набрајам даље.

(Председавајући: Молим вас само да се вратимо на дневни ред.)

Значи, на овим примерима сам хтео да вам кажем да, ако свако од нас обавља своју дужност и обавезе онако како треба, све ће функционисати управо онако како треба.

Чланови Савета Регулаторног тела имају веома одговорну дужност – да буду регулатори у тој области. Они су независни и самостални. Имам утисак, из ових досадашњих дискусија, да би се многи дискутанти радо умешали у рад и доношење одлука самог Савета Регулаторног тела, што није у реду.

Прихватам извештај Одбора који смо добили и гласаћу за. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Народни посланик Немања Шаровић, повреда Пословника. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Милићевићу, ви сте повредили члан 27. у вези са чланом 103. Претходно, када је колега тражио повреду Пословника, ви сте практично у некој врсти дијалога са њим без могућности да он каже шта има рекли како он нема право да добије реч по свом захтеву.

Члан 103. каже да народни посланик има право да усмено укаже на повреду о поступању председника Народне скупштине и када се било који посланик јави за то, ви сте дужни да му дате реч и он има право два минута да образложи у чему се састоји повреда. Некоме ће требати краће, некоме дуже, некада ће то образложење бити смислено, некада мање смислено, али ви сте дужни да свакога саслушате.

Постоји у следећим ставовима одредба која вама даје право да, уколико се ради о злоупотреби, казните тог посланика, али ви никада немате право да унапред, без образложења, некоме ускратите право да укаже на повреду Пословника од ваше стране или било кога другог.

Дакле, молим вас, без обзира на то што не мислим ништа добро о посланичкој групи из које господин долази, то је општи принцип. Мени је интимно чак веома забавно, и то морам признати, када гледам како пролазе у складу са Пословником који су они донели, јер тај пословник је осмишљен да би се кажњавали и ућуткали чланови СРС-а, али у то време представници ДС-а нису били свесни да батина има два краја и да они неће бити вечно на власти. Сад убирају плодове онога што су сејали, али то не значи да ви и то мало права која имају народни посланици не треба да поштујете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шаровићу. Да ли желите да се Народна скупштина изјасни о учињеној повреди Пословника у дану за гласање?

(Немања Шаровић: А да ли ви прихватате да је била повреда Пословника?)

Објаснићу вам. Не прихватам да је било повреда Пословника из једног простог разлога. У потпуности се слажем са вама, свако од народних посланика, свако од колега има право да укаже на повреду Пословника. Образлагање повреде Пословника је у временском периоду не два, него до два минута. Из излагања господина Алексића у првих 30 секунди схватио сам да се обраћа народној посланици Милени Турк. Уколико је и учињена повреда Пословника, а тиче се начина на који је говорила народна посланица Милена Турк, он је то требало да учини оног тренутка када је повреда Пословника и учињена.

У потпуности сте у праву, постоји могућност да, уколико председавајући процени да је дошло до злоупотребе повреде Пословника, сходно такође члану 103, на одређени начин санкционише народног посланика, рецимо одузимањем времена које припада посланичкој групи којој припада господин Алексић. Није постојала та могућност јер је исцрпено и потрошено време посланичке групе којој господин Алексић припада.

Не, сада сам покушао да образложим господину Шаровићу да се с одређеним констатацијама слажем… Јесам, наравно, нисте чули. Јесам, наравно. Првих 40 секунди, наравно, да.

Захваљујем. Настављамо даље.

Реч има народна посланица Маја Виденовић, а нека се припреми народни посланик Крсто Јањушевић.

МАЈА ВИДЕНОВИЋ: Поштовани потпредседниче, колегинице и колеге, даме и господо, пре неколико дана сам, када смо разговарали овде о избору судија и тужилаца, нагласила да би у свакој расправи и гласању о кандидатима требало да се разговара у ширем контексту самих биографија. Нажалост, та ширина у дискусији данас је ишла у невероватним размерама, које су само оголеле различитост наших карактера и оно што је опасније од тога, намере, па смо тако имали прилике да чујемо да је неки човек власник приватне телевизије те он може да ради шта год хоће и није јасна примедба било ког колеге посланика коју има на тако нешто.

Са друге стране чули смо најгоре могуће увреде, за које смо били уверени да представљају прошлост, нажалост, и у овом парламенту, за представнике невладиних организација. Проглашавали су се страним плаћеницима и издајницима, што је такође оголело политички став да они уопште не би требало да буду предлагачи, те је у том смислу ваша иницијатива за измене закона нешто што је легитимно, нешто са чим се апсолутно политички не слажем, али не би требало на овај начин о томе да разговарамо.

Када говоримо о контексту избора кандидата за чланице и чланове РЕМ-а, тај контекст би требало да обрадимо из две теме. Прво су овлашћења и значај послова и обавеза важнији од послова и обавеза које има РЕМ и друго је однос према независним институцијама, што такође сматрам више него значајним.

Када говоримо о овлашћењима и значају послова и обавеза РЕМ-а, ту суштински говоримо о праву сваке грађанке и грађанина на објективно информисање, о елементарном праву да они као примаоци услуга имају квалитетан програм, говоримо о праву грађанина на програм који се не руга њиховој интелигенцији, који им не сужава права, који не угрожава таква права. С друге стране, колега Ђуришић је говорио о извештају о надзору над емитерима у предизборној кампањи и чињеници да за 2016. годину тако нешто нисмо имали.

Информативни програми појединих телевизија са националном фреквенцијом – РЕМ, по расписивању конкурса и по издавању дозволе за националну фреквенцију, што представља јавно добро и јавни интерес нас као одговорних људи је да се том питању посветимо, има законску обавезу, то пише у закону, да контролише, континуирано ради надзор над тим да ли су ти услови испуњени, међутим, оно што је врло интересантно, то су моје колегинице и колеге данас говорили, то је да су ти њихови извештаји у форми некаквих декларативних закључака који немају никакву последицу за собом.

Моје колегиница Наташа Мићић малопре је говорила и сматрам то значајном темом за коју сам уверена да нас очекује у наредном периоду, а то је питање санкционисања, евентуалних измена закона и судске праксе. То је веома клизав терен када говоримо о слободи медија, зато што је било шта што може да заличи на цензуру или на угрожавање те слободе алармантно.

Дакле, када говоримо о овим извештајима, имамо извештај РЕМ-а за 2015. годину где каже: „Ниједна од пет комерцијалних телевизија није испунила своје обавезе предвиђене Законом о електронским медијима“ и ту се њихов извештај у том смислу и завршава. Закључак за 2014. годину је, на пример, да је РТВ Пинк емитовала највише рекламних садржаја – 15,24. Једино што не пише да је имала и највише ванредних укључења, највише емисија посвећених државним ударима и ванредним стањима. Дакле, ово је преглед стања без коришћења овлашћења која стоје пред РЕМ-ом и то је оно што би требало да нас забрине.

Када говоримо о праву грађана на објективно информисање, о праву да имамо квалитетан садржај, ми говоримо и о чињеници да данас имамо брутално кршење закона и злоупотребе превасходно једне телевизије са националном фреквенцијом која данас, ако на нешто личи, личи или на Владин медиј или на много горе од тога, на медиј једног председника Владе.

На тој телевизији се креирају и прате ванредна стања, већ се редовно креирају ванредни програми, редовни програми се константно прекидају и морам да поставим питање. Та телевизија је, када је конкурисала за националну фреквенцију, свакако приложила програмску шему и сасвим је извесно да у тој програмској шеми није стајало да ће, ако треба и ако ванредна ситуација или нечија идеја налаже да је идеја да имамо ове недеље државни удар, да се креира на десетине ванредних емисија о томе. Имамо чињеницу да РЕМ не реагује, евентуално у својим закључцима констатује такво стање.

Дакле, имамо чињеницу да на тој телевизији са националном фреквенцијом неколико година уназад имамо организовање јавних суђења, са истрагом, са пресудом. Такође се то не помиње. Помиње се у извештајима Европске комисије о напретку, у извештајима РЕМ-а о томе нема ни речи.

Коме одговара РРА као чувар јавног интереса, као чувар слова закона, као неко ко, на крају крајева, одговара Народној скупштини, нама који представљамо грађане, који имамо право и ако је нешто простор за дијалог, то је Народна скупштина и ова седница, коме одговара РЕМ ако одговори које јавност тражи не долазе до народних посланика који су представници грађана не бих да прејудицирам и да овако јавно сумњам, али та транспарентност у раду је нешто што је велики проблем.

Са друге стране, када говоримо о проблемима и стању у медијима и оном што дефинише делокруг РЕМ-а, ми говоримо о односу према независним институцијама. Моја колегиница Весна Марјановић, која је била председница Одбора за културу и информисање у претходном периоду, све вас је, а превасходно грађане, упознала са генезом случаја како је до једног невероватног ругања процедури демократије дошло прошле године приликом предлагања кандидата за чланове РЕМ-а.

Једног кандидата, нажалост, то морам да констатујем, о томе сам говорила и на седници Одбора за културу, Горана Пековића, осим биографије, која је потпуно неспорна и прилично импресивна, кандидује и његов рад, с обзиром на то да је он једини кандидат који је већ био члан РЕМ-а. Нажалост, тај рад је споран и подложан дискусији и од тога је за то што данас њега кандидује много важнији начин и процедура избора и како је он дошао овде да данас о њему говоримо.

Дакле, та процедура је кршена. Колегиница Весна је о томе више говорила. Стопиран је и блокиран законодавни поступак и поступак гласања овде на пленуму, понижене су невладине организације које су биле овлашћени предлагачи и које су чекале да тако нешто дође на дневни ред. Оно што је суштина, заправо је огољена матрица по којој ова власт, нажалост, нажалост по демократију, по владавину права, по чување јавног интереса, функционише све ово време, а то је угрожавање независних институција, ругање владавини права и то је нешто што је у овом поступку било евидентно.

Подсећају ме колеге на време. Нешто само морам да кажем на крају, да би грађани разумели ово кршење процедуре. Грађани имају право на објективно информисање и квалитетан медијски садржај и РЕМ има обавезу да им тако нешто омогући и да реагује на кршење. С друге стране, ми имамо обавезу као народни посланици да о томе говоримо. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Крсто Јањушевић.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, медијски простор у Србији, огроман медијски простор у Србији нису добиле само оне афере о СНС и Влади Србије које још увек нису измишљене од стране опозиције и које још увек нису фабриковане. Све остале, које јесу, у пуној мери су добиле подршку и у пуној мери су презентоване кроз много, много медија, иако се овде прича о некаквој цензури.

На самом почетку данашње седнице ја ћу да пробам све ово да презентујем кроз један пример тзв. медијске цензуре, а овај ће се пример односити на занимљива дешавања, извлачења из контекста и онда фабриковање врло негативних вести од онога што се извуче из контекста.

Господин Зоран Живковић је на самом почетку рекао да је једна школа код Новог Пазара променила име из „Свети Сава“ у „Бин Заид“. Зашто говорим ово и зашто сам у теми? У теми сам зато што је кроз медије много више пута провучена вест да је једна школа скинула име нашег просветитеља и добила неко друго име.

Ту вест сте могли да прочитате на много места и у много медија, али нигде нисте, тачније ретко где сте могли да нађете вест да је премијер господин Александар Вучић први премијер који је обишао Дежевску долину код Новог Пазара, да је први премијер који је обишао родно село Растка Немањића, Мишчиће.

То сте ретко где могли наћи, али да је променила име школа „Свети Сава“ у „Бин Заид“, то сте могли да нађете у медијима. Чуди ме, кад је било цензуре, зашто се то тако дешавало.

Нисте могли много да чујете у медијима колико је уложено у тај део, у Дежевску долину. Нисте могли много да чујете у медијима колико је изграђено школа, колико је уложено у путну и спортску инфраструктуру и нисте могли да чујете много у медијима да је у родном месту Растка Немањића почела изградња, уз подршку Владе Србије, велелепног храма који је посвећен нашем светитељу.

То у медијима нисмо могли да чујемо, а ја кад говорим о медијима, чини ми се да смо у теми. Кад причамо о медијима који нису афирмативно говорили о Влади Србије, о премијеру, вама је то повреда Пословника, а када причамо о медијима који су пљували премијера, вама су пословници на столу. Врло коректно с ваше стране.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Јањушевићу, нема потребе да се обраћате народним посланицима.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Извините, али деконцентришу ме оваквим понашањем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, наставите.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Ко је почео целу ову причу? Почео је господин Зоран Живковић. Верујем да медијски простор треба из много разлога да добије много више материјала о Светом Сави. Зашто? Зато што се од њега може много научити, а рецимо, једна прича може да буде занимљива, а то је – када је, док је Свети Сава ходао земљом Србијом, наишао је на један виноград, где су људи надничили и где их је било десет, али никако нису могли да се саберу да их је било десет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим да се вратимо на тему.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Рећи ћу вам зашто сам у теми. Он им је помогао, скратићу, да се саберу, али мислим да се у оном винограду господина Живковића тешко шта може сабрати.

Оно што желим да додам а да се, пошто ме лепо господа из ДЈБ враћају у тему, тиче медија, медији се чују далеко, па је тако један господин у Америци чуо преко наших медија да је у Србији могуће да дођете, постанете министар, легнете на теткин кауч и пробудите се са милионима долара. То је моћ медија.

Видите како су били медији транспарентни. Дошао човек, легао, међутим, заборавио. Заборавио да се у влади Александра Вучића министар који мора да легне на теткин кауч и сутра вече буди на том теткином каучу, и прекосутра, и будиће се све док само од своје плате не купи бољи кауч. Да се вади, у Србији не може. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Бранка Стаменковић, повреда Пословника. Изволите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала. Повреда, члан 106, члан 107. и члан 27. у вези са чланом 106. и 107. Тема јесте избор чланова РЕМ-а, а ако проширимо, јесте и рад РЕМ-а. Ако још проширимо, јесте и стање у медијима, али тема није премијер у медијима, тема није Свети Сава, тема није теткин кауч.

Молим вас, пре него што ме је изабрало да будем народни посланик, ја сам врло успешно успевала у животу да избегнем да из таблоида сазнам ко је с којом старлетом, ко је пио колико пива, ко је у политику ушао јахањем. Међутим, изгледа да више нема врдања. Откад ме је изабрало у ову скупштину, ја сам осуђена да све то сазнам, хтела – не хтела.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, основ вашег јављања је повреда Пословника. Указали сте на одређене чланове и молим вас да то образложите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Ево, члан 107. став 1 – урушавамо константно достојанство Народне скупштине причајући о таблоидним темама уместо о темама које су на дневном реду а како заповеда члан 106. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Не мислим да је народни посланик Крсто Јањушевић говорио о таблоидним темама. Напротив, мислим да је говорио о ономе што је, између осталог, била и тема данашњег заседања, а о чему је говорио један од колега народних посланика.

Народни посланик Балша Божовић, повреда Пословника.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

(Чује се нечији коментар: Запалићемо се.)

Председавајући, да ли могу да наставим?

(Чује се нечији коментар: Гори нешто.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, пре него што вам дам реч, из техничких разлога, као што примећујете, мораћемо да направимо краћу паузу од 10 минута. Након тога ћете свакако добити реч.

(После паузе – 18.30)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, замолио бих колеге посланике да на временски период од 10 до 15 минута напустимо салу да би наше службе могле да провере у чему је проблем са нашом техником овде.

ПРЕДСЕДНИК: Посланици, боље је да не правимо паузе овако, него да наставимо рад сутра у 10.00 сати, а да ватрогасци ураде свој део посла. Сутра у 10.00 часова, да не бисмо сада на сваких 10-15 минута улазили. Боље је тако. Хвала.

(Седница је прекинута у 18.35 часова.)